



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 46

январь 2026

ПОЗДРАВЛЕНИЕ



3 декабря 2025 года

Уважаемые юристы Федерального казначейства, поздравляем Вас с профессиональным праздником – Днём юриста!

Выбранная Вами профессия требует объективности, принципиальности, порядочности, выдержки, многогранных знаний, умения мыслить и говорить на языке Закона и при этом быть понятным каждому.

Желаем Вам всегда соответствовать столь высоким профессиональным стандартам и подавать пример ответственного отношения к делу!

Спасибо за ваш труд и умение работать на результат!

В этот праздничный день желаем Вам успехов, вдохновения в работе, оптимизма, мира и добра!

С уважением,

руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин.

начальник Юридического управления С.Н. Сауль

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ.....	3-35
1.1. События	3-8
1.2. Сотрудники	9-15
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)	16-34
РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА	35-104
2.1 Судебная защита интересов казны Российской Федерации	35-58
2.2. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	59-71
2.3. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	72-79
2.4. Организация исполнения судебных актов.....	80-88
2.5. Правовое сопровождение функциональной деятельности	89-96
2.6. Правовое сопровождение закупок	97-104
РАЗДЕЛ 3. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА.....	105-134
И.А. Демкова. О применении органами контроля финансовых мер ответственности в соответствии с правилами № 999	105-111
Н.Н. Мамедова. Цель, функции, признаки иммунитета бюджетов	112-116
С.А. Сушков. Отдельные аспекты предъявления регрессных требований в соответствии с законом № 68-ФЗ	117-118
ЭССЕ КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ» В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЙ ЮРИСТ»	119-133
Н.К. Пономарева	119-127
С.М. Зубков	128-131
С.А. Сушков	132-133
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	134-138

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

СОБЫТИЯ

14 октября 2025 г. на базе Управления Федерального казначейства по Нижегородской области начальник Юридического управления Светлана Сауль с участием руководителя Управления Сергея Зарубина провела первое заседание Совета юристов Казначейства России.

На заседании рассмотрены предложения начальников юридических отделов Управления Федерального казначейства по Челябинской области, Ростовской области, Самарской области, Курганской области, Кемеровской области, Алтайскому краю, Красноярскому краю, Кабардино-Балкарской Республике, г. Санкт-Петербургу, входящих в состав Совета юристов.



Совет юристов создан 3 декабря 2024 года приказом Казначейства России № 466 и является постоянно действующим совещательным органом для выработки предложений по совершенствованию и повышению уровня правового сопровождения деятельности Казначейства России.

Первое заседание Совета юристов было посвящено вопросам совершенствования порядка исполнения решений налоговых органов к бюджетной системе Российской Федерации и исполнительных документов о взыскании государственной пошлины Казначейством России как единым органом исполнения.



По итогам обсуждения были сформулированы конкретные предложения по совершенствованию процесса исполнения решений налоговых органов и исполнительных документов о взыскании государственной пошлины единым органом.

6 октября 2025 г. Управлением Федерального казначейства по Республике Тыва организован спортивный праздник «Папа, мама, я – спортивная семья!» среди семей сотрудников Управления.



С приветственным словом открыла мероприятие руководитель Управления Солангы Саая.



В атмосфере дружбы и поддержки семьи с удовольствием участвовали в различных спортивных конкурсах, эстафетах и играх, проявляя не только силу и ловкость, но и сплоченность, взаимовыручку и хорошее настроение.

Победителям и участникам вручены дипломы и памятные призы.

Активное участие в спортивном мероприятии приняли семьи сотрудников юридического отдела.

17 октября 2025 г. Молодёжный совет Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в рамках исполнения плана общественно-политической работы с сотрудниками Управления посетили в Музее истории города Уфы уникальную выставку «Сергей Есенин: Я расскажу про свою тебе жизнь...».

На выставке участники познакомились с жизнью и творчеством великого русского поэта, узнали интересные факты и прониклись атмосферой времени, в котором жил Есенин. Члены Молодёжного совета также прочитали стихотворение Сергея Есенина.

Участие в мероприятии приняла специалист 1 разряда юридического отдела Анастасия Искалиева.



20 октября 2025 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу приняли участие в Осенней благотворительной ярмарке «В гостях у сказки», по мотивам шедевров российской кинематографии и мультипликации.

Коллеги с большим воодушевлением подготовили для ярмарочного стола бабушкины пирожки, изделия прикладного творчества и другую сказочную продукцию.

Собранные на ярмарке средства были направлены на оказание благотворительной помощи Отделению

паллиативной медицинской помощи детям при Кемеровской городской клинической больнице № 11 и Государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания «Кемеровский дом-интернат для престарелых и инвалидов».



30 октября 2025 г. на базе Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю состоялась рабочая встреча начальника Юридического управления Федерального казначейства Светланы Сауль с коллективом юридического отдела Управления.

Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Светлана Овчинникова доложила об итогах деятельности за 9 месяцев 2025 года.



В ходе рабочей встречи участники обсудили отдельные вопросы правового сопровождения контрольных мероприятий, проводимых Управлением в рамках реализации функций по контролю

и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассказали о корпоративной, общественной жизни отдела.

3 ноября 2025 г. на кануне Дня народного единства сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области приняли активное участие в викторине, посвященной значимым историческим вехам и событиям в истории России.

По результатам викторины сотрудники отдела заняли 3 место.



5 ноября 2025 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области приняли участие в благотворительной ярмарке блюд, приуроченной ко Дню народного единства.

Собранные по итогам проведения ярмарки средства пошли на поддержку участников Специальной военной операции.



13 ноября 2025 г. в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» состоялась бинарная лекция на тему: «Финансовая система и финансовая политика».



От Управления Федерального казначейства по Саратовской области в лекции принял участие начальник юридического отдела Эльдар Алимов и другие сотрудники.

Лекция дала возможность студентам ВУЗа познакомиться с основными направлениями деятельности Казначейства России, а также значимыми направлениями развития казначейской

системы. Специалисты Управления поделились со студентами уникальной информацией из своего профессионального опыта.

14 ноября 2025 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области приняли участие в традиционной Ярмарке профессий в Сахалинском институте железнодорожного транспорта - филиале ДВГУПС в г. Южно-Сахалинске, представили презентацию, провели прямой диалог с будущими молодыми специалистами о вакантных местах, условиях трудоустройства, перспективах карьерного роста в органах Федерального казначейства.



3 декабря 2025 г. руководитель Федерального казначейства Роман Артюхин накануне дня юриста принял участие в совещании Верховного Суда Российской Федерации.

Совещание прошло с участием заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Давыдова, Игоря Крупнова и Юрия Иваненко, заместителя Министра Минцифры России Сергея Цветкова, заместителей руководителя Федерального казначейства Наталии Гориной и Александра Албычева, начальника Юридического управления Федерального казначейства Светланы Сауль.

В ходе визита обсудили вопросы проведения эксперимента по использованию федеральных

государственных информационных систем для оптимизации процессов обращения с денежными средствами, вносимыми на депозитные счета судов в Федеральном казначействе участниками арбитражного процесса.



По итогам совещания договорились продолжить эксперимент на базе Арбитражного суда г. Москвы и по результатам выработать предложения для достижения максимальных результатов.

16 декабря 2025 г. в Казначействе России подвели итоги ежегодного конкурса «Лучший по профессии»!

В этом году в финале приняли участие более 100 сотрудников из различных территориальных органов ведомства.

В течение нескольких месяцев участники демонстрировали глубокие знания, практические навыки и умение решать сложные профессиональные задачи, чтобы выйти в финал и побороться за звание лучшего в своей категории. Конкурс «Лучший по профессии» уже много лет является важной частью корпоративной культуры Казначейства России, способствуя профессиональному росту сотрудников, обмену лучшими практиками и повышению престижа государственной службы.



В номинации «Лучший юрист» победителями признаны:

1 место – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ростовской области Наталья Пономарева;

2 место – врио начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу Сергей Зубков;

3 место – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Сергей Сушков.

Поздравляем всех победителей и участников! Ваш профессионализм, преданность делу и стремление к развитию – главный ресурс нашей команды.



22 декабря 2025 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Владимирской области Аксана Юферова и Светлана Лачина посетили Владимирский гарнизонный военный

госпиталь. Военнослужащим были переданы подарки, а также пожелания скорейшего выздоровления.

23 декабря 2025 г. подведены итоги конкурса «Казначейская Сова 2025», в котором участники блеснули знаниями и логикой.



В конкурсе приняли участие 5539 человек из 6157 зарегистрировавшихся.

Активное участие принимали сотрудники юридических отделов Территориальных органов Федерального казначейства.

Поздравляем всех участников конкурса и желаем новых побед и вдохновения!

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XXV ЛЕТ

награждены:

Березин Евгений Геннадьевич – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Федерального казначейства от 14.10.2024 № 696-г);

Нестеренко Елена Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 29.01.2025 № 39-г);

Никишова Светлана Владимировна – начальник юридического отдела Межрегионального филиала «Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Владимире» (приказ Федерального казначейства от 24.11.2025 № 1027-г);

Пермяков Михаил Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.09.2025 № 744-г);

Теркулецкая Ирина Вадимовна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 17.07.2025 № 558-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

награждены:

Быховец Светлана Петровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 27.11.2025 № 1067-г);

Погудин Александр Владимирович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области (приказ Федерального казначейства от 20.10.2025 № 891-г);

Подлевских Владимир Николаевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области (приказ Федерального казначейства от 20.10.2025 № 891-г)

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

награждены:

Боев Олег Львович – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 03.09.2025 № 731-г);

Захарова Юлия Михайловна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.09.2025 № 744-г);

Михайлова Жанна Олеговна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства

по Чувашской Республике (приказ
Федерального казначейства от 24.04.2025
№ 272-г);

Учеваткина Наталья Александровна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Саратовской области (приказ
Федерального казначейства России от
08.07.2025 № 518-г).

**МЕДАЛЬЮ
«ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ X лет»**

награждены:

Бондаренко Никита Сергеевич –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Новосибирской области
(приказ Федерального казначейства от
25.07.2025 № 579-г);

Кетов Владимир Алексеевич – и.о.
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Пермскому краю (приказ
Федерального казначейства от 05.09.2025
№ 744-г);

Кундик Ольга Геннадьевна – главный
специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Новосибирской области (приказ
Федерального казначейства от 25.07.2025
№ 579-г);

Чернова Надежда Сергеевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Марий Эл
(приказ Федерального казначейства от
01.12.2025 № 1097-г).

**МЕДАЛЬЮ
«ЗА ДОБЛЕСТНОЕ СЛУЖЕНИЕ»**

За добросовестное и преданное служение
Управлению Федерального казначейства
по Омской области, активное участие
в социально значимых проектах
Федерального казначейства, а также за
большой вклад в оказание всесторонней
помощи участникам специальной
военной операции, ветеранам боевых
действий и членам их семей
награждена:

Лемонджавя Юлия Енукиевна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Омской
области (приказ Федерального
казначейства от 19.11.2025 г. № 992-г).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

За значительные заслуги и весомый вклад
в решение финансово-экономических
задач, качественное выполнение планов
и заданий, а также многолетний
добросовестный труд
награждены:

Аристова Ольга Викторовна –
заместитель начальника Отдела правового
сопровождения производств по делам об
административных правонарушениях
Юридического управления (приказ
Федерального казначейства от 01.12.2025
№1108-г);

Хусаинов Ильшат Раисович –
заместитель начальника Отдела судебной
защиты и координации деятельности
юридических отделов территориальных
органов Юридического управления
(приказ Федерального казначейства от
01.12.2025 №1108-г);

Тишунин Илья Вячеславович –
заместитель начальника Отдела правового
сопровождения контрольных
мероприятий Юридического управления
(приказ Федерального казначейства от
01.12.2025 №1108-г)

Белова Татьяна Николаевна – начальник юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ Федерального казначейства от 15.12.2025 № 1189-г);

Рябова Елена Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 01.10.2025 № 831-г);

Сугакова Татьяна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 17 ноября 2025 г. № 990-г);

Суслаева Светлана Петровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 18.10.2025 № 590-г)

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

За оперативное и качественное
выполнение заданий, поручения
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также добросовестный
труд награждены:

Малина Юлия Юрьевна - советник Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2025 №1109-г);

Колчанкин Егор Владимирович – советник Отдела правовой экспертизы мониторинга правоприменения (приказ Федерального казначейства от 01.12.2025 №1109-г);

Басалаева Наталия Павловна – консультант Отдела мониторинга и

методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2025 №1109-г);

Козаева Ирэна Ботазовна – консультант Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2025 №1109-г);

Власюк Оксана Андреевна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 04.07.2025 № 509-г);

Демченко Екатерина Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 07.10.2025 № 866-г);

Манько Тамара Николаевна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 27.11.2025 № 676-л/с);

Пелевин Роман Юрьевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 12.05.2025 № 356-г);

Пяткова Галина Анатольевна – главный юрисконсульт Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ Федерального казначейства от 15.12.2025 № 1202-г);

Саулова Татьяна Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Владимирской области (приказ Федерального казначейства от 04.07.2025 № 507-г);

Федорова Марина Сергеевна – заместитель начальника Юридического отдела ФКУ «ЦОКР» (приказ Федерального казначейства от 15.12.2025 № 1202-г);

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

**За безупречную и эффективную
гражданскую службу
награждены:**

Булатова Оксана Николаевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 27.11.2025 № 362-л/с);

Владимирова Ольга Дмитриевна – специалист 1 разряда юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных (приказ МУФК ЦОД от 15.12.2025 № 398 л/с);

Головки Екатерина Андреевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу от 25.11.2025 № 983 л/с);

Загузова Наталия Васильевна – начальнику юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Управления Федерального казначейства по Тамбовской области от 13.11.2025 № 421 л/с);

Зарубина Мария Юрьевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Курганской области (приказ Управления Федерального казначейства по Курганской области от 01.12.2025 № 1494 л/с);

Лебединцева Кристина Борисовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных (приказ МУФК ЦОД от 15.12.2025 № 398 л/с);

Миронов Михаил Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области (приказ Управления Федерального казначейства по Самарской области от 01.12.2025 № 793 л/с);

Молокова Анастасия Сергеевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 07.11.2025 № 1721 л/с);

Сосковец Елена Васильевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 17.11.2025 № 225/к);

Старцева Анастасия Николаевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 07.11.2025 № 1721 л/с);

Тимошенкова Ирина Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Управления

Федерального казначейства по Мурманской области от 15.10.2025 № 967 л/с);

Шихалева Ирина Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 20.11.2025 № 1264 л/с);

Юдина Ольга Александровна – старший специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 01.12.2025 № 544 л/с);

Юрченко Аркадий Сергеевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (приказ Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу от 04.12.2025 № 217 л/с).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ «ЦЕНТР ПО
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ»**

За оперативное и качественное
выполнение планов и заданий
награждена:

Приходько Ирина Григорьевна – начальник юридического отдела Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Ставрополе (приказ ФКУ «ЦОКР» от 10.12.2025 № 40-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ «ЦЕНТР ПО
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ»**

За добросовестный труд, оперативное
и качественное выполнение планов
и заданий награждена:

Юнева Татьяна Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Ставрополе (приказ ФКУ «ЦОКР» от 10.12.2025 № 41-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

За личный вклад в развитие
профсоюзного движения, активную
жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе
награждена:

Чеснокова Юлия Геннадьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (постановление Центрального комитета Профсоюза от 19.11.2025 № 46-9).

**В КНИГУ ПОЧЕТА
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

занесен:

Подлевских Владимир Николаевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области (приказ Управления Федерального казначейства по Кировской области от 13.10.2025 № 597к).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

За безупречную и эффективную
гражданскую службу
занесены:

Андреева Ирина Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Пермскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 01.12.2025 № 800 л/с);

Дебус Алена Ивановна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу от 25.11.2025 № 984 л/с);

Моисеева Юлия Михайловна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу -Югре (приказ Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 19.11.2025 № 498 л/с);

Назарова Наталья Владимировна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 03.12.2025 № 548 л/с);

Патитина Наталья Егоровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу от 25.11.2025 № 984 л/с);

Романова Дарья Ивановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Управления Федерального казначейства по Мурманской области от 15.10.2025 № 963 л/с);

Собко Юлия Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального

казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу от 25.11.2025 № 984 л/с);

Старцева Анастасия Николаевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 07.11.2025 № 1730 л/с);

Сулопарова Людмила Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области (приказ Управления Федерального казначейства по Кировской области от 13.10.2025 № 598к);

Сушков Сергей Александрович – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 04.12.2025 № 484 л/с);

Чернова Надежда Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 21.11.2025 № 359-л/с);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 07.11.2025 № 1730 л/с);

Щеняцкая Ирина Иннокентьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области

(приказ Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 05.12.2025 № 901 л/с).

Управления Федерального казначейства по Магаданской области назначена Ягжева Элеонора Михайловна.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

17 октября 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области назначена Щеняцкая Ирина Иннокентьевна.

22 октября 2025 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области назначена Коростелева Дарья Романовна.

29 октября 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве назначена Вялкова Анна Александровна.

1 ноября 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кировской области назначен Погудин Александр Владимирович.

1 ноября 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Волгоградской области назначена Цыкина Лариса Алексеевна.

1 ноября 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю назначен Стрепетов Вячеслав Валентинович.

24 ноября 2025 г. на должность начальника юридического отдела МКРУ Федерального казначейства назначена Постоялкина Анастасия Николаевна.

16 декабря 2025 г. на должность начальника юридического отдела

22 декабря 2025 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу назначен Зубков Сергей Михайлович.

25 декабря 2025 г. на должность начальника юридического отдела ФКУ «ЦОКР» назначена Белова Татьяна Николаевна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 04.11.2025 № 407-ФЗ «О внесении изменения в статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Дополнен перечень категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

Согласно внесенным изменениям, на бесплатную юридическую помощь вправе рассчитывать также лица, являющиеся истцами при рассмотрении судами дел об отказе работодателя в заключении трудового договора, нарушающем гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, о восстановлении на работе, взыскании заработка, в том числе за время вынужденного прогула, о компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя.

Закон вступил в силу с 15.11.2025.

2. Федеральный закон от 04.11.2025 № 414-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов».

Уточнены отдельные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год.

В частности, на 2025 год уменьшен общий объем доходов федерального бюджета, увеличен дефицит федерального бюджета.

Кроме того, уточнено распределение некоторых межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации без изменения общего объема межбюджетных трансфертов, в том числе на плановый период 2026 и 2027 годов.

Закон вступил в силу с 04.11.2025.

3. Федеральный закон от 28.11.2025 № 425-ФЗ «О внесении изменений в

части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации».

Поправки приняли в рамках основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Среди основных новшеств такие:

- повышение основной ставки НДС с 20 до 22%;
- поэтапное сокращение предельного размера дохода для УСН, при превышении которого надо платить НДС, до 10 млн. руб.;
- продление до 2030 года ограничения на уменьшение базы текущего периода по налогу на прибыль на убытки прошлых лет;
- продление временного порядка начисления пеней на год - по 31.12.2026.

Закон вступил в силу с 28.11.2025, за исключением отдельных положений, для которых установлены более поздние сроки вступления их в силу.

4. Федеральный закон от 28.11.2025 № 426-ФЗ «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов».

Формирование бюджета основано на базовом варианте прогноза социально-экономического развития России и уровне инфляции, не превышающем 4%.

Предполагается, что доходы федерального бюджета в 2026 году составят 40,3 трлн рублей. С учетом запланированных расходов в сумме 44,1 трлн рублей, дефицит бюджета прогнозируется на уровне 3,8 трлн рублей.

Важнейшим направлением бюджета является обеспечение нужд обороны и безопасности, социальная поддержка

семей участников СВО, а также финансирование мер по улучшению демографии.

В 2026 году в сфере социального обеспечения населения предусматривается, в частности, следующее:

- размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, включенного в реестр участников, в сумме 411 184,9 рубля;

- коэффициент индексации отдельных социальных выплат и пособий (в т.ч. на содержание гражданина в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на основании судебного акта, пособий детям погибших военнослужащих и т.д.) в размере 1,04.

В 2026 году величина прожиточного минимума в целом по РФ на душу населения определена в размере 18 939 рублей, для трудоспособного населения - 20 644 рублей, пенсионеров - 16 288 рублей, детей - 18 371 рубля.

Закон вступил в силу с 01.01.2026.

5. Федеральный закон от 28.11.2025 № 431-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2026 году».

Закон вносит изменения в некоторые законодательные акты в бюджетной сфере, а также, в частности, в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»; Федеральный закон «О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей»; Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий»; Федеральный закон «Об автономных учреждениях» и др.

Законом в числе прочего:

- устанавливается стоимость одного пенсионного коэффициента в 2026 году в размере, равном 156 рублям 76 копейкам, а также размер фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости с 1.01.2026 года - 9584 рубля 69 копеек;

- определены виды активов, в которые в 2026 году могут размещаться средства Фонда национального благосостояния;

- утверждено проведение на отдельных территориях в 2026 году эксперимента по учету сведений о суммах поступивших денежных средств на счета, вклады (депозиты), открытые в кредитных организациях, при определении права граждан на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка;

- предусмотрена возможность превышения в 2026 году установленного законом субъекта Российской Федерации (муниципальным правовым актом) дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) и установленных бюджетным законодательством ограничений на сумму средств, направленных на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации;

- Правительству Российской Федерации предоставлено право списать в 2026 - 2030 годах две трети задолженности субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам, сложившейся по состоянию на 01.03.2024 года (за исключением отдельных видов задолженности);

- установлено право истребовать дивиденды, не выплаченные держателям ценных бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права в отношении акций российских эмитентов, а также держателям ценных бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права в отношении акций международных компаний.

Закон вступил в силу с 28.11.2025, за исключением ст. 2 закона, вступившей в силу с 01.01.2026

6. Федеральный закон от 28.11.2025 № 432-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон содержит ряд важных поправок, предусматривающих, в частности:

- корректировку налоговых и неналоговых доходов бюджетов, а также нормативов зачисления в бюджеты денежных средств от уплаты штрафов за нарушение ПДД и правил эксплуатации ТС, НДС и налога на игорный бизнес;
- поэтапное снижение базовой цены на нефть с 2026 года на 1 доллар в год до 55 долларов за баррель к 2030 году с последующей ежегодной индексацией на 2 процента с 2031 года;
- введение положений о дополнительном методе осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля – «контрольный мониторинг».

Закон вступил в силу с 28.11.2025, за исключением отдельных положений, для которых установлены более поздние сроки вступления их в силу.

7. Федеральный закон от 15.12.2025 № 471-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Расширены обязанности головного исполнителя и исполнителя поставок продукции по государственному оборонному заказу в части представления промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности в порядке, предусматривающем в том числе отчетные периоды для такой отчетности, органы (организации), в которые представляется такая отчетность, сроки ее представления, установленном Правительством Российской Федерации.

Закон вступил в силу с 15.12.2025.

8. Федеральный закон от 15.12.2025 № 485-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 26.12.2025 суды начали считать подделку доказательств, преступление участника дела и ряд иных обстоятельств вновь открывшимися на основании не только приговора, но и, в частности, постановления о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Сослаться на такой акт можно будет, если его вынесли, например, в одном из этих случаев:

- истек срок давности;
- новым уголовным законом устранена преступность и наказуемость деяния;
- возмещен ущерб;
- стороны примирились;
- назначен судебный штраф;
- обвиняемый умер.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации дополняют особенностями исчисления срока давности для заявления, представления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Время на подачу документа начнет течь:

- со дня вступления постановления (определения) в силу - если уголовное дело прекратил суд;
- со дня вынесения постановления - если уголовное дело отказались возбуждать либо прекратили его (или преследование) при досудебном производстве;
- со дня назначения судебного штрафа.

По Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации срок давности продолжают исчислять по-прежнему.

Закон приняли с подачи Конституционного суда Российской Федерации. Он выявил в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации неясность, которая не позволяет однозначно признать обстоятельства вновь открывшимися, если их установили в уголовном процессе, но не указали в приговоре.

Закон вступил в силу с 26.12.2025.

9. Федеральный закон от 28.12.2025 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Регламентирован отбор получателей грантов и определены требования к условиям предоставления таких средств при дальнейшем распределении бюджетных субсидий.

Закон предусматривает, в частности, что в случае, если для достижения результатов предоставления субсидий, предусмотренных пп. 1 и 7 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, включая гранты в форме субсидий, осуществляется последующее их предоставление иным лицам (за исключением определенных случаев), отбор получателей таких средств осуществляется в порядке, установленном в соответствии с пунктом 4 статьи 78.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а в отношении субсидий, предусмотренных абзацем вторым п. 1, пп. 2 и 4 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации - в соответствии с п. 4 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Условия предоставления таких средств определяются в соответствии с нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), указанными в соответствующих положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Также законом определен порядок применения новых положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Закон вступил в силу с 01.01.2026.

10. Федеральный закон от 28.12.2025 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изменения коснутся, в частности, государственных (муниципальных) служащих, судей, сотрудников некоторых правоохранительных органов, Банка России, Счетной палаты, лиц,

занимающих должности в госкорпорациях (компаниях), государственных внебюджетных фондах, атаманов казачьих обществ и др.

Поправки внесены в ряд законодательных актов и предусматривают, в частности:

- представление сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции», только претендентами на должности;

- представление действующими сотрудниками сведений о расходах, предусмотренных Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», в установленных законом случаях.

Данные сведения необходимо будет представить не позднее 30 апреля года, следующего за годом, в котором возникли такие основания.

Также законом отменены положения, устанавливающие требование о размещении представленных сведений в сети Интернет.

Закон вступил в силу с 01.01.2026.

11. Федеральный закон от 28.12.2025 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

С 01.01.2026 введена административная ответственность за несоблюдение требований законодательства о казначейском сопровождении операций с целевыми средствами.

Законом установлены основания привлечения к ответственности и размеры административных штрафов:

- за несоблюдение требования о ведении отдельного учета результатов ФХД при исполнении госконтрактов (контрактов, договоров, соглашений), средства для исполнения обязательств по которым подлежат казначейскому сопровождению;

- за нарушение срока утверждения сведений об операциях со средствами,

подлежащими казначейскому сопровождению.

Также законом определены органы власти, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных новыми положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Закон вступил в силу с 01.01.2026.

12. Федеральный закон от 28.12.2025 № 507-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В частности, до 01.01.2027 предметом контракта может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства. Также до указанной даты в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

До 31.12.2026 по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, предметом которого является поставка лекарственных препаратов, медицинских изделий, расходных материалов, если по предложению заказчика увеличивается или уменьшается предусмотренное контрактом количество таких препаратов, изделий, материалов не более чем на 30 процентов.

В 2026 году в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правительство Российской Федерации вправе предусматривать иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также определять порядок осуществления закупок в указанных случаях. Заказчик заключает контракт с таким поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не позднее 31.12.2026.

Правительство Российской Федерации в 2026 году вправе принимать решения, предусматривающие в том числе особенности проведения государственной экспертизы проектной документации, передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства.

Закон вступил в силу с 28.12.2025, за исключением п. 4 ст. 1, который вступает в силу с 01.03.2026.

13. Федеральный закон от 29.12.2025 № 524-ФЗ «О внесении изменения в статью 7.30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Административная ответственность за нарушение заказчиком срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, будет наступать вне зависимости от наличия у поставщика (подрядчика, исполнителя) статуса субъекта малого или среднего предпринимательства.

Закон вступил в силу с 29.12.2025.

14. Федеральный закон от 29.12.2025 № 527-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, направленные на упорядочение администрирования

доходов от штрафов, налагаемых мировыми судьями и комиссиями по делам несовершеннолетних.

Экземпляр постановления о наложении административного штрафа (информация из такого постановления), вынесенного мировым судьей, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, теперь должен направляться также администратору доходов бюджета, сведения о котором подлежат указанию в постановлении о наложении административного штрафа.

Также законом установлена обязанность направления администратору доходов экземпляра определения об отсрочке, о рассрочке, приостановлении исполнения постановления о наложении административного штрафа, экземпляра постановления о прекращении исполнения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с принятым законом к протоколу (постановлению прокурора) об административном правонарушении (в постановлении по делу об административном правонарушении) должна прилагаться (указываться) информация, необходимая для перечисления суммы штрафа, с указанием уникального идентификатора начисления.

Закон вступил в силу с 09.01.2026.

15. Федеральный закон от 29.12.2025 № 556-ФЗ «О внесении изменений в статью 21.3 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Администраторов доходов бюджетов от административных штрафов, назначаемых мировыми судьями и комиссиями по делам несовершеннолетних, обязали направлять в ГИС ГМП информацию, необходимую для уплаты штрафов.

Посредством Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) будет осуществляться получение должностным лицом, уполномоченным составлять

протоколы об административных правонарушениях, прокурором, вынесшим постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, информации, необходимой для уплаты административных штрафов.

Закон вступил в силу с 09.01.2026.

16. Федеральный закон от 29.12.2025 № 563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

В Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесено изменение, согласно которому исполнительский сбор устанавливается в размере 12% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества (ранее - 7%).

Минимальный размер сбора увеличен в два раза - 2 тысячи рублей с физлица (в том числе с ИП) и 20 тысяч рублей с должника - организации.

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор также увеличивается в два раза - до 10 тысяч и 100 тысяч рублей соответственно.

Кроме того, введено положение, устанавливающее порядок взимания и размер сбора в случае неисполнения должником исполнительного документа неимущественного характера, а также уточнен порядок распределения денежных средств, поступивших на депозитный счет службы судебных приставов при исполнении требований неимущественного характера.

Закон вступил в силу с 09.01.2026.

17. Федеральный закон от 29.12.2025 № 568-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Совершенствуются особенности правового регулирования в части функционирования государственных информационных систем.

Подписанным законом, в частности:

- закреплены виды государственных информационных систем - федеральные и региональные;

- установлено, что государственные органы в целях организационного, информационного, документационного, финансового и технического обеспечения своей деятельности создают информационные системы, не являющиеся государственными информационными системами. Требования к порядку создания и эксплуатации таких информационных систем установит Правительство Российской Федерации;

- предусмотрено, что для обеспечения создания и эксплуатации государственных информационных систем, иных информационных систем государственных органов допускается использование технических средств, программ для ЭВМ и баз данных, доступ к которым предоставляется с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при соблюдении требований о защите информации;

- закреплена обязанность операторов информационных систем обеспечивать взаимодействие с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации.

Закон вступает в силу с 01.09.2026.

18. Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2025 № 993 «О внесении изменений в Положение об особенностях замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 06.12.2022 № 886».

Уточнены особенности замещения должностей государственной и муниципальной службы на территориях новых субъектов Российской Федерации.

Установлено, что до 01.01.2028 по решению представителя нанимателя (работодателя) при назначении граждан на должности государственной и муниципальной службы конкурс может не проводиться.

До 01.01.2028 с гражданами, претендующими на замещение должностей государственной и муниципальной службы, не соответствующими квалификационным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для замещения таких должностей, могут заключаться срочные служебные контракты (контракты), срочные трудовые договоры на срок не более одного года (с возможностью их повторного заключения).

Указ вступил в силу с 29.12.2025.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2025 № 1546 «О типовых условиях контрактов на оказание услуг по проведению строительного контроля, заключаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Документ содержит условия: о правах и обязанностях исполнителя и заказчика; о сроках оказания услуг; о представителях сторон; о порядке направления уведомлений и обмена корреспонденцией.

Типовые условия контрактов применяются при осуществлении закупок услуг по проведению строительного контроля в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов и объектов транспортной инфраструктуры.

Постановление вступило в силу с 15.10.2025.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.10.2025 № 1561 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внесены изменения в некоторые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие порядок осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений за счет средств федерального бюджета.

Постановление вступило в силу с 18.10.2025.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.10.2025 № 1572 «О государственном образовательном сертификате на дополнительное профессиональное образование государственного гражданского служащего Российской Федерации».

Обновлено Положение о государственном образовательном сертификате на дополнительное профессиональное образование государственного гражданского служащего.

Также обновлен Порядок предоставления субсидий в рамках возмещения затрат на дополнительное профессиональное образование.

Постановление вступило в силу с 01.01.2026 за исключением пп. «б» п. 9 Положения, утвержденного постановлением, который вступает в силу с 01.03.2026.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.10.2025 № 1599 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.2021 г. № 2024».

Внесены изменения в Правила казначейского сопровождения и Правила расширенного казначейского сопровождения.

В частности, установлено, что информация, предусмотренная правилами

казначейского сопровождения, также может быть представлена государственным корпорациям в целях осуществления функций, возложенных на них федеральными законами, по их запросу. Скорректирован перечень дополнительных условий ведения и использования лицевого счета участника казначейского сопровождения, устанавливаемых в государственных (муниципальных) контрактах, договорах (соглашениях), контрактах (договорах) при расширенном казначейском сопровождении.

Постановление вступило в силу с 24.10.2025.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.10.2025 № 1608 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. № 703».

Федеральное казначейство уполномочено представлять распоряжения о переводе цифровых рублей со счета, открытого ему на платформе цифрового рубля.

Реализованы положения Федерального закона от 31.07.2025 г. № 303-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Постановление вступило в силу с 17.10.2025.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2025 № 1680 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В список заказчиков, для которых ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - Учреждение) централизованно закупает типовые товары, работы, услуги, включили Минприроды, Минспорт, Минэнерго, Минздрав, Минпросвещения, Минкультуры и его территориальные органы, Рособrnадзор, Роструд и его

территориальные органы, Роснедра и его территориальные органы, Росмолодежь.

Перечень типовых товаров, работ, услуг уточнили. Так, в него добавили услуги хранения и отпуска ГСМ для транспорта.

Помимо типовых товаров, работ, услуг из указанного перечня, Учреждение централизованно приобретет и те, которых в списке нет (далее - нетиповые товары, работы, услуги). В этом случае его уполномочили только провести закупку нетиповых товаров, работ, услуг. Установили также правила взаимодействия заказчиков с учреждением при закупках последних.

Сроки планирования и проведения централизованных закупок определили в зависимости от группы заказчиков и категории товаров, работ, услуг, в которых есть потребность.

Также предусмотрели исключения, когда централизованные закупки Учреждение не проводит.

Постановление вступило в силу с 30.10.2025.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.11.2025 № 1765 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30.05.2024 г. № 709».

Введен специальный порядок учета выполнения работодателем квоты для приема на работу инвалидов из числа граждан, принимавших участие в специальной военной операции.

Уточнено, что выполнение работодателем установленной квоты обеспечивается в случае наличия заключенного трудового договора с инвалидом на рабочее место непосредственно у работодателя. Исполнение квоты считается кратным 2 рабочим местам для трудоустройства инвалидов при трудоустройстве: одного инвалида I группы; одного инвалида из числа ветеранов боевых действий, указанных в пп. 1, 1.1, 2.2 - 2.5 п. 1 ст. 3 Федерального закона «О ветеранах» и

принимавших участие в специальной военной операции.

Постановление вступило в силу с 20.11.2025.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2025 № 1773 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1084».

Внесены изменения в Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

В частности, скорректированы сведения, включаемые в реестр контрактов, а также установлен дополнительный перечень сведений, включаемых в реестр контрактов в отношении государственного контракта по государственному оборонному заказу, заключенного Минобороны России.

Постановление вступило в силу с 18.11.2025, за исключением п.п. 1 и 2 Постановления, которые вступают в силу с 01.03.2026.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.12.2025 № 2005 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Скорректированы показатели, участвующие в расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного задания.

Из расчета исключены затраты на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Также, в частности, уточнены перечень затрат на оплату труда работников, включаемых в базовый норматив затрат, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги, и порядок представления отчета о выполнении государственного задания.

Кроме того, постановлением внесены изменения в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий

бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2023 № 1896.

В числе прочего установлено, что субсидии представляются также в целях осуществления расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается недвижимое имущество, в том числе земельные участки, и особо ценное движимое имущество. Установлен порядок определения размера субсидии на указанные цели.

Постановление вступило в силу с 18.12.2025.

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2025 № 2021 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2023 г. № 2185».

На 2026 год продлен срок действия правил осуществления банковского сопровождения при казначейском сопровождении средств.

Уточнено, что правила устанавливают порядок осуществления в 2026 году банками банковского сопровождения государственных контрактов о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, контрактов (договоров), заключаемых с получателем субсидии (бюджетных инвестиций), вноса (вклада), при осуществлении Федеральным казначейством казначейского сопровождения средств, определенных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 10 части 2 статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» (за исключением средств, в отношении которых осуществляется расширенное казначейское сопровождение, средств, источником финансового обеспечения которых являются гранты в форме субсидий бюджетным и автономным учреждениям, предоставленные в соответствии с пунктом 4 статьи 78.1

Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также субсидии юридическим лицам, предоставляемые в соответствии с концессионными соглашениями и соглашениями о государственно-частном партнерстве).

Постановление вступило в силу с 01.01.2026.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2025 № 2053 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2024 г. № 1752».

Установлен порядок перечисления в 2026 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях.

Действие порядка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2024 № 1752, продлено на 2026 год.

Также в порядок внесены изменения и дополнения, касающиеся, в частности, осуществления проверки сведений, содержащихся в перечнях строительных материалов и оборудования, представляемых исполнителями в ТОФК.

В новой редакции изложена форма перечня с информацией о строительных материалах и оборудовании, включенных в проектную документацию (приложение № 1 к постановлению).

Постановление вступило в силу с 01.01.2026.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2025 № 2067 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 г. № 1875».

Уточняются случаи, в которых запрет закупок может не применяться заказчиками в рамках национального режима при государственных закупках и закупках отдельными видами юридических лиц.

Установлено, что положения пп. «н» п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающие возможность неприменения запрета закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, не распространяются на закупки вещевого имущества для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации.

Постановление вступило в силу с 01.01.2026.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2025 № 2098 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 г. № 1875».

Дополнен перечень товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, в отношении которых устанавливается ограничение закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок отдельными видами юридических лиц.

Указанный перечень дополнен новой позицией «батареи аккумуляторные литий-ионные» (код товара по ОКПД2 - 27.20.23.130).

Постановление вступает в силу с 01.07.2026.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2025 № 2201 «Об особенностях реализации

Федерального закона «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов».

Постановление, устанавливающее порядок исполнения федерального бюджета на 2026 - 2028 годы, предусматривает, в частности:

- порядок использования остатков целевых средств, которые не были израсходованы в 2025 году;
- порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись в целях увеличения бюджетных ассигнований на предоставление бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение;
- порядок распределения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации национальных проектов и федеральных проектов, входящих в их состав;
- порядок перераспределения бюджетных ассигнований на мероприятия по информатизации и т.д.

Постановление вступило в силу с 01.01.2026.

33. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.11.2025 № 3266-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на 2026 - 2028 годы».

В плане определены, в числе прочего, исполнители и соисполнители в лице заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, а также исполнительных органов субъектов Российской Федерации, сроки исполнения запланированных мероприятий, выделяемые объемы средств федерального бюджета, целевые показатели по годам.

34. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.12.2025 № 3702-р «Об утверждении Бюджетного

прогноза Российской Федерации на период до 2042 года».

Документ содержит прогноз основных параметров бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также подходы к формированию бюджетной и долговой политики на долгосрочный период.

При прогнозировании доходов федерального бюджета учитывались ключевые изменения законодательства и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, оказывающие влияние на поступление доходов, в том числе: повышение налоговых ставок по налогу на игорный бизнес и НДС; снижение пороговой величины доходов организаций и ИП, применяющих УСН, при превышении которой возникает обязанность по уплате НДС; уточнение ставок акцизов, таможенных пошлин и утилизационного сбора.

В рамках базового варианта Бюджетного прогноза ожидается поступательный рост доходов федерального бюджета начиная с 2026 года в среднем на 2,1 процента в год, в том числе нефтегазовых доходов на 2,9 процента в год.

К 2031 году ожидается стабилизация цен нефти для расчета нефтегазовых доходов на уровне 69 долларов США за баррель. При этом в связи с растущим курсом доллара США в перспективе до 2042 года цена нефти в рублях сохранит тенденцию к росту (в 1,03 раза с 2026 года).

Согласно базовому варианту Бюджетного прогноза расходы федерального бюджета к 2042 году в реальном выражении увеличатся более чем в 2 раза к уровню 2019 года.

35. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.12.2025 № 3765-р «Об утверждении перечня расходов, по которым в 2025 году осуществляется исполнение федерального бюджета с использованием счета цифрового рубля Казначейства России».

Определен перечень расходов, по которым в 2025 году исполнение федерального бюджета осуществляется с использованием счета цифрового рубля Казначейства России.

В числе таких расходов: социальное обеспечение и иные выплаты населению; выплаты персоналу в целях обеспечения выполнения функций государственными (муниципальными) органами, казенными учреждениями, органами управления государственными внебюджетными фондами; капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности и иные закупки товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

36. Приказ Минфина России от 27.06.2025 № 84н «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.12.2021 г. № 214н». Зарегистрировано в Минюсте России 03.10.2025 № 83755.

Изменяется Порядок санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения.

Сведения об операциях с целевыми средствами в случае их несоответствия п.п. 4 - 10, 12, 12(1) Порядка, в том числе несоответствия результатам предоставления бюджетных инвестиций (субсидии), предмету и условиям государственного (муниципального) контракта, контракта (договора), теперь не отражаются на лицевом счете, а участнику казначейского сопровождения направляется уведомление с указанием причины. Ранее для указанного случая предусматривалось возвращение сведений территориальным органом Федерального казначейства.

Устанавливается, что для санкционирования целевых расходов,

связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, участник казначейского сопровождения представляет в территориальный орган Федерального казначейства документы-основания, в том числе Акт приемки товаров, работ, услуг (код формы по ОКУД 0510452), подписанные электронной подписью.

Кроме того, при несоответствии распоряжений и документов-оснований (при наличии) положениям, предусмотренным пунктами 3, 24 - 31 Порядка, а также в случае применения мер реагирования, установленных пп. "б" п. 14 Порядка, и в случае принятия заказчиком решения об обоснованности приостановления операции на лицевом счете участника казначейского сопровождения территориальный орган Федерального казначейства не принимает к исполнению распоряжение и направляет участнику уведомление с указанием причины отказа. Ранее в таких случаях территориальный орган осуществлял процедуру возврата документов участнику. Внесены изменения в строки 5.2 и 5.3 рекомендуемого образца выписки из государственного (муниципального) контракта, договора (соглашения), контракта (договора).

Приказ вступил в силу с 14.10.2025.

37. Приказ Минфина России от 11.07.2025 № 89н «О внесении изменений в приложения № 1, № 8, № 9, № 15 - 17, № 19, № 22, № 25, № 27 - 32 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2024 г. № 85н». Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2025 № 83733.

Внесены изменения в перечни КБК, установленные приказом Минфина России от 10.06.2024 г. № 85н.

Некоторые перечни дополнены новыми кодами и направлениями расходов, уточнены положения, предусматривающие порядок отражения доходов и расходов по кодам бюджетной классификации.

Приказ вступил в силу с 13.10.2025.

38. Приказ Минфина России от 04.08.2025 № 102н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 г. № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Зарегистрировано в Минюсте России 28.10.2025 № 83974.

В числе прочего уточнены источники формирования данных при составлении отчетности, уточнен порядок составления бюджетной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и территориального государственного внебюджетного фонда.

Также определено, что начиная с бюджетной отчетности за 2026 год применяются положения, согласно которым в случае размещения получателями средств федерального бюджета информации о финансовых и нефинансовых активах, об обязательствах, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах на отчетную дату в системе «Электронный бюджет» раскрытие информации о финансовых и нефинансовых активах, об обязательствах, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах, предусмотренной соответствующими сведениями пояснительной записки (ф. 0503160), обеспечивается средствами системы «Электронный бюджет».

Приказ вступил в силу с 09.11.2025 и применяется при составлении бюджетной отчетности, начиная с бюджетной отчетности за 2025 год.

39. Приказ Минфина России от 29.08.2025 № 117н «О внесении изменений в Порядок применения классификации операций сектора государственного управления, утвержденный приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 29.11.2017 г. № 209н».

Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2025 № 83734.

В частности, уточнен порядок отнесения операций по группам и статьям КОСГУ, уточнен порядок отражения операций по начислению налогоплательщиками - государственными (муниципальными) автономными и бюджетными учреждениями туристического налога по доходам от оказания услуг по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, облагаемых туристическим налогом, скорректированы операции, относимые на статью 340 "Увеличение стоимости материальных запасов" КОСГУ и статью 440 "Уменьшение стоимости материальных запасов" КОСГУ.

Порядок в редакции настоящего приказа применяется при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета с 01.01.2026 года, составлении бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности за 2026 год.

Приказ вступил в силу с 13.10.2025.

40. Приказ Минфина России от 29.08.2025 № 120н «Об утверждении Порядка размещения информации о финансовых и нефинансовых активах, об обязательствах Российской Федерации, федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2025 № 84586.

Документом определены субъекты интеграции размещаемых данных, а также цели, способы и порядок их размещения.

Приказ вступил в силу с 26.12.2025, в части передачи данных о

государственных финансах субъектами интеграции данных, осуществляющими свою деятельность за пределами территории Российской Федерации, применяется с 01.01.2029.

41. Приказ Минфина России от 30.09.2025 № 136н «Об утверждении порядка приостановления (отмены приостановления) осуществления операций на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства главным распорядителям, распорядителям и получателям средств федерального бюджета, отзыва лимитов бюджетных обязательств с указанных лицевых счетов и направления информации в соответствии с Положением о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 г. № 1496, а также формы данной информации». Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2025 № 84407.

Утверждены правила приостановления (отмены приостановления) операций на лицевых счетах, открытых в ТОФК главным распорядителям, распорядителям и получателям средств федерального бюджета, а также отзыва лимитов бюджетных обязательств с указанных лицевых счетов.

Также приказ содержит форму предоставления информации в территориальные органы Федерального казначейства в соответствии с Положением о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496.

Признан утратившим силу Приказ Минфина России от 15.05.2023 г. № 68н.

Приказ вступил в силу с 01.01.2026.

42. Приказ Минфина России от 05.11.2025 № 408 «Об организации деятельности по уведомлению федеральными государственными гражданскими служащими Минфина

России, назначаемыми на должность и освобождаемыми от должности Министром финансов Российской Федерации руководителями территориальных органов федеральных служб и федерального агентства, находящихся в ведении Минфина России, о намерении выполнять иную оплачиваемую работу».

Уведомление о намерении выполнять иную оплачиваемую работу составляется в письменной форме.

Федеральными государственными гражданскими служащими Министерства финансов Российской Федерации (за исключением гражданских служащих Министерства, назначение на должность и освобождение от должности которых осуществляется Правительством Российской Федерации) - на имя заместителя Министра финансов Российской Федерации, являющегося председателем Комиссии Министерства финансов Российской Федерации по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством финансов Российской Федерации, и урегулированию конфликта интересов.

43. Приказ Минфина России от 07.11.2025 № 160н «О внесении изменения в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.03.2016 г. № 15н «Об утверждении дополнительных форм годовой и квартальной бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета и Инструкции о порядке их составления и представления».

Зарегистрировано в Минюсте России 08.12.2025 № 84481.

Согласно приказу, абзац двенадцатый п. 3 инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 01.03.2016 № 15н, применяется, начиная с бюджетной отчетности за 2026 год.

Названные положения инструкции устанавливают порядок раскрытия информации о финансовых и нефинансовых активах, обязательствах, а также об операциях, их изменяющих, и о полученных финансовых результатах, предусмотренной соответствующими дополнительными формами бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета, средствами системы «Электронный бюджет».

Приказ вступил в силу с 19.12.2025.

44. Приказ Казначейства России от 18.09.2025 № 9н «Об утверждении Порядка осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо, заключения договоров займа ценных бумаг и форм документов, применяемых при проведении указанных операций». Зарегистрировано в Минюсте России 17.11.2025 № 84181.

Обновлен порядок осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо и заключения договоров займа ценных бумаг

Приказ также содержит: форму обращения кредитной организации или международной финансовой организации о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо; форму генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

Приказ вступил в силу с 01.12.2025, признан утратившим силу аналогичный приказ Федерального казначейства от 09.07.2024 г. № 6н.

45. Приказ Казначейства России от 30.09.2025 № 11н «О внесении изменений в Порядок открытия

лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденный приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 г. № 44н».

Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2025 № 84093.

Уточнен порядок открытия ТОФК лицевых счетов участникам казначейского сопровождения.

В Порядок внесены отдельные уточнения, а также признаны утратившими силу положения, в соответствии с которыми обособленное подразделение юридического лица дополнительно представляет ходатайство юридического лица об открытии лицевого счета обособленному подразделению.

Приказ вступил в силу с 18.11.2025.

46. Приказ Федерального казначейства от 30.09.2025 № 12н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22.12.2021 г. № 43н «Об осуществлении территориальными органами Федерального казначейства проверок при осуществлении расширенного казначейского сопровождения».

Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2025 № 84092.

Изменения и дополнения внесены в:

- регламент проведения проверки соответствия фактически поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) информации, указанной в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств участников казначейского сопровождения;
- порядок проведения проверки соответствия фактических затрат данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, отраженным в информационных системах участников казначейского сопровождения, в которых осуществляется ведение бухгалтерского и управленческого учета, информации, содержащейся в первичных учетных

документах и в расходной декларации, а также проверки экономической обоснованности затрат по государственному контракту, договору (соглашению), контракту (договору).

Приказ вступил в силу с 18.11.2025.

47. Приказ Казначейства России от 01.10.2025 № 13н «О внесении изменений в Порядок казначейского обслуживания операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Федерального казначейства от 15.12.2021 г. № 40н».

Зарегистрировано в Минюсте России 05.11.2025 № 84077.

Приказом исключены положения, предусматривающие возможность обмена информацией на бумажных носителях, если отсутствует техническая возможность информационного обмена в электронном виде с применением электронной подписи. Внесено уточнение, согласно которому учет операций со средствами клиента осуществляется в числе прочего по аналитическим кодам, используемым в целях идентификации операций, связанных с реализацией проектов (мероприятий), источником финансового обеспечения которых являются средства бюджетного кредита, предоставленного бюджету субъекта Российской Федерации.

Предусмотрено также, что суммы поступлений на казначейский счет, отнесенные к невыясненным поступлениям, возвращаются плательщику до истечения установленного срока на основании письменного обращения не позднее второго рабочего дня, следующего за днем его представления.

Кроме того, порядок дополнен положениями, касающимися осуществления ТОФК проверки представленного клиентом уведомления.

Приказ вступил в силу с 17.11.2025, за исключением пп. «б» п. 6 изменений, который вступает в силу с 01.01.2027.

48. Приказ Казначейства России от 14.10.2025 № 16н «Об утверждении формы проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (федерального государственного контроля (надзора))».

Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2025 № 84029.

Утверждена новая форма проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям

Признан утратившим силу приказ Казначейства России от 04.02.2022 № 7н, которым устанавливалась аналогичная форма проверочного листа.

Приказ вступил в силу с 12.11.2025.

49. Приказ Казначейства России от 20.10.2025 № 17н «О внесении изменений в Порядок взаимодействия центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при осуществлении Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» полномочий по планированию и осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения функций центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 18.01.2017 г. № 2н».

Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2025 № 84293.

Скорректирован порядок взаимодействия центрального аппарата, территориальных органов Федерального

казначейства и ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при реализации последним полномочий по планированию и проведению закупок для центрального аппарата и территориальных органов ведомства.

Приказ вступил в силу с 08.12.2025.

50. Приказ Федерального казначейства от 20.10.2025 № 319 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», приказ Федерального казначейства от 06.04.2020 № 100 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства».

51. Приказ Казначейства России от 17.11.2025 № 20н «О внесении изменения в пункт 3 приказа Федерального казначейства от 18 сентября 2023 года № 18н «Об утверждении формы учета и отчетности по валютным операциям резидентов, являющихся участниками бюджетного процесса на федеральном уровне, за исключением Центрального банка Российской Федерации, федеральными государственными бюджетными (автономными) учреждениями, порядка и сроков ее представления, формы ведомости валютного контроля и порядка ее формирования Федеральным казначейством, а также форм и порядка представления информации, указанной в части 1.3 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2025 № 84685.

До 01.01.2028 года отложен срок вступления в силу приказа, которым утверждены формы учета и отчетности по валютным операциям резидентов, являющихся участниками бюджетного процесса на федеральном уровне.

Формы отчетности утверждены приказом от 18.09.2023 № 18н. Данный приказ должен был вступить в силу с 01.01.2026. Теперь установлен новый срок вступления его в силу – 01.01.2028.

Приказ вступил в силу 30.12.2025.

52. Приказ Казначейства России от 25.11.2025 № 353 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Внесены изменения в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», приказ Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы Анкеты начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов)».

Пункт 3 приказа Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 дополнен абзацем:

«Отдельные задачи и функции юридического отдела территориального органа Федерального казначейства включаются в положение о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства по согласованию с Юридическим управлением Федерального казначейства.»

53. Приказ Казначейства России от 26.11.2025 № 21н «О внесении изменений в Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 г. № 21н». Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2025 № 84887.

Приказом, в частности, дополнен перечень открываемых видов лицевых счетов для учета операций, осуществляемых учреждениями и органами Федерального казначейства; уточнены требования к порядку открытия и закрытия лицевых счетов клиентам.

Порядок дополнен новыми приложениями, содержащими в том числе реквизиты заявления на открытие/закрытие лицевого счета, реквизиты выписок из лицевых счетов учреждений и др.

Приказ вступил в силу с 10.01.2026.

54. Приказ Казначейства России от 28.11.2025 № 22н «О внесении изменений в Порядок открытия казначейских счетов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 01.04.2020 г. № 15н».

Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2025 № 84841.

В частности, в новой редакции изложены положения, предусматривающие коды вида казначейского счета в номере казначейского счета, а также

идентификаторы публично-правового образования.

Дополнен перечень реквизитов, которые должно содержать заявление на открытие казначейского счета, предусмотренный приложением № 1 к Порядку.

Порядок дополнен новыми приложениями, содержащими в том числе реквизиты заявления на открытие/закрытие лицевого счета, реквизиты выписок из лицевых счетов учреждений и др.

Приказ вступил в силу с 10.01.2026.

55. Приказ Казначейства России от 16.12.2025 № 394 «Об утверждении Перечня вопросов типовой программы проверки управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (Субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа)».

Утвержден Перечень вопросов типовой программы проверки управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (Субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа).

56. Приказ Казначейства России от 16.12.2025 № 398 «Об утверждении Классификатора внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности Межрегиональных управлений Федерального казначейства».

Приказом утвержден Классификатор внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности Межрегиональных управлений Федерального казначейства.

57. Приказ Казначейства России от 17.12.2025 № 402 «О выводе из эксплуатации информационной системы «Система комплексного информационно-аналитического обеспечения деятельности органов Федерального казначейства».

Определена дата вывода из эксплуатации информационной системы «Система комплексного информационно-аналитического обеспечения деятельности органов Федерального казначейства» – 01.07.2026.

58. Приказ Казначейства России от 22.12.2025 № 424 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства по вопросам внутреннего контроля и внутреннего аудита».

Внесены изменения в приказы Федерального казначейства от 14.12.2021 № 341 «Об утверждении Стандарта организации и осуществления внутреннего финансового аудита в Федеральном казначействе», от 16.12.2020 № 371 «Об утверждении Стандарта управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в Федеральном казначействе», 26.12.2018 № 438 «Об утверждении Стандарта внутреннего контроля Федерального казначейства».

59. Приказ Банка России от 05.11.2025 № ОД-2506 «Об установлении признаков осуществления перевода денежных средств без добровольного согласия клиента и отмене приказа Банка России от 27.07.2024 года № ОД-1027».

Перечень дополнен новыми позициями, а также содержит признаки, выявляемые в отношении переводов цифровых рублей. Новый перечень применяется с 01.01.2026. С этой даты отменяется приказ Банка России от 27.06.2024 № ОД-1027.

РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВАЯ РАБОТА

2.1. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Продление срока содержания под стражей в рамках расследования уголовного дела само по себе не может являться основанием для компенсации морального вреда.

*Апелляционное определение
Алтайского краевого суда от 07.10.2025
по делу № 33-6197/2025
(Извлечение)*

Истец ФИО обратился в суд с иском о взыскании имущественного и компенсации морального вреда, причиненного незаконным содержанием под стражей.

В обоснование заявленных требований указал, постановлением Бийского городского суда Алтайского края от 14.08.2024 продлен срок содержания под стражей ФИО по 08.09.2024 включительно. Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 05.09.2024 указанное постановление изменено, указано, что срок содержания под стражей продлен до 31.08.2024. Таким образом, с 1 по 5 сентября 2024 ФИО находился под стражей незаконно.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 03.04.2025 исковые требования ФИО удовлетворены частично, с Минфина Алтайского края в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда.

Не согласившись с вынесенным судебным актом Минфином Алтайского края подана апелляционная жалоба.

В связи с тем, что судом первой инстанции Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) не привлекался к участию в деле, определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16.09.2025 постановлено перейти

к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и к участию в деле в качестве ответчика привлечен Минфин России.

Судом апелляционной инстанции определено, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Судебной коллегией по настоящему делу установлены следующие обстоятельства.

19.06.2024 ФИО задержан в порядке ст. ст. 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), 21.06.2024 ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 27 суток, то есть по 15.08.2024, включительно; 27.06.2024 предъявлено обвинение по п. «а» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Постановлением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 14.08.2024 продлен срок содержания под стражей обвиняемому ФИО на 24 дня, а всего до 2 месяцев 21 суток, то есть по 08.09.2024 включительно.

Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 05.09.2024 постановление Бийского городского суда Алтайского края от 14.08.2024 в отношении ФИО изменено, срок содержания под стражей продлен на 16

суток, а всего до 2 месяцев 12 суток, то есть по 31.08.2024 включительно.

На момент вынесения данного апелляционного постановления суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда ФИО находился под стражей. Освобожден из-под стражи в зале судебного заседания 05.09.2024.

Приговором Бийского городского суда Алтайского края от 24.01.2025 ФИО признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания ФИО зачтено время содержания под стражей с 19.06.2024 по 05.09.2024 из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ.

Положениями ч. 2 ст. 150 ГК РФ установлено, что нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том

числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В п. 39 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указано, что судам следует учитывать, что нормами ст. ст. 1069, 1070, 1100 ГК РФ, рассматриваемыми в системном единстве со ст. 133 УПК РФ, определяющей основания возникновения права на возмещение государством вреда, причиненного гражданину в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования, возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием, не обусловлена наличием именно оправдательного приговора, вынесенного в отношении гражданина, или постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо решения органа предварительного расследования, прокурора или суда о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого. Поэтому не исключается принятие судом в порядке гражданского судопроизводства решения о взыскании компенсации морального вреда, причиненного при осуществлении уголовного судопроизводства, с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела и на основании принципов справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина.

Из приведенных норм материального права следует, что моральный вред - это нравственные и (или) физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага.

Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца, при невозможности закончить предварительное следствие в указанный срок он может быть продлен до 6 месяцев.

Из фактических материалов следует, что в спорный период с 1 по 5 апреля 2024 ФИО содержался под стражей на основании постановления суда. Само решение суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу незаконным не признано.

Изменение срока содержания под стражей судом апелляционной инстанции с последующим зачетом приговором суда времени содержания под стражей, основанном на судебном акте, не влечет в данных правоотношениях применение положений ч. 1 ст. 1070 ГК РФ и не является безусловным основанием для компенсации морального вреда.

Между тем, истцом в подтверждение перенесенных нравственных и физических страданий, доказательств, объективно свидетельствующих о данных фактах, не представлено.

Указанные в исковом заявлении тяготы истца в связи с невозможностью принятия в течение пяти дней приема здоровой пищи, паническим страхом в связи с подачей прокурором ходатайства о продлении содержания под стражей, посещение бани в СИЗО один раз в неделю, сами по себе не свидетельствуют о нарушении личных неимущественных прав и несении физических и нравственных страданий в отсутствие доказательств, объективно свидетельствующих о перенесенных страданиях.

Также истцом не представлено доказательств понесенных им убытков, в связи с содержанием под стражей в течение пяти дней и заявленных в исковом заявлении как задолженности перед адвокатом, потеря в заработке и потеря работы, расход денежных средств в СИЗО.

С учетом вышеизложенного Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 07.10.2025

решение Бийского городского суда Алтайского края от 03.04.2025 отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

2. Переквалификация преступного деяния с тяжкого на преступление небольшой тяжести не влечет право лица на реабилитацию и возмещение морального вреда.

Решение Кировского районного суда города Томска от 17.10.2025 по делу № 2-1956/2025 (Извлечение)

Истец ФИО1 обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России, в котором просил взыскать компенсацию морального вреда. В обоснование иска указал, что в 2009 ему необоснованно предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В указанный период времени он являлся несовершеннолетним, ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, в связи с чем он был ограничен в передвижении и не мог ездить к родственникам за пределы города. Более года он обвинялся в совершении тяжкого преступления. Приговором Октябрьского районного суда г. Томска его действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 114 УК РФ - причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, что относится к категории преступлений небольшой тяжести. В связи с обвинением в совершении тяжкого преступления истец испытывал душевные волнения и переживания, нервничал из-за возможного наказания в виде лишения свободы сроком до 8 лет. В случае изначального привлечения по ч. 1 ст. 114 УК РФ к нему была бы применена совсем другая мера пресечения. Из-за неверной квалификации его действий дело не было рассмотрено в особом порядке уголовного судопроизводства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к выводу, что

исковые требования не подлежат удовлетворению.

Из материалов уголовного дела следует, что 10.01.2009 в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ по факту причинения тяжкого вреда здоровью гражданину ФИО2. 25.08.2009 по уголовному делу в качестве подозреваемого допрошен несовершеннолетний ФИО1, ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 13.11.2009 в отношении ФИО1 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ по факту открытого хищения имущества у гражданина ФИО3, 13.11.2009 по данному уголовному делу ФИО1 допрошен в качестве подозреваемого, у ФИО1 отобрано обязательство о явке. 24.11.2009 уголовные дела соединены в одно производство. 27.11.2009 ФИО1 привлечен и допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 161 УК РФ, ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Приговором Октябрьского районного суда г. Томска от 16.03.2010 ФИО1 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 161 УК РФ и ему назначено наказание по ч. 1 ст. 114 УК РФ в виде 9 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 13.05.2010 приговор оставлен без изменения.

Исходя из содержания положений ст. ст. 133-134 УПК РФ право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии

реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» следует, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаящие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ; осужденный за совершенные преступления в составе организованной группы, который этим же приговором оправдан по ст. 210 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Если указанным лицам при этом был причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением, в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 133 УПК РФ (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ст. 115 УК РФ, по которой

данная мера пресечения применяться не могла), разрешаются в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Суд пришел к выводу о том, что сама по себе переквалификация действий ФИО1 на менее тяжкое обвинение не свидетельствует о незаконности действий государственных органов по уголовному преследованию (вынесению процессуальных актов) и не является основанием для возникновения права на реабилитацию, поскольку, несмотря на изменение квалификации, виновность ФИО1 в причинении тяжкого вреда потерпевшему не исключена, в отношении истца состоялся обвинительный приговор.

ФИО1 к числу лиц, имеющих право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренных ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относится, поскольку в отношении него не постановлялся оправдательный приговор, уголовное преследование в отношении него по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ не прекращалось.

Переквалификация действий ФИО1 на менее тяжкое обвинение не указывает на то, что уголовное преследование и сопряженные с ним действия уголовно-процессуального принуждения, в частности, избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, были незаконными и, как следствие, обуславливающими обязанность государства в лице соответствующего органа, уполномоченного действовать от имени казны Российской Федерации, возместить истцу моральный вред.

Изменение государственным обвинителем обвинения не ухудшило положение подсудимого и не нарушило его право на защиту.

Факт причинения истцу нравственных или физических страданий не нашел своего подтверждения, в связи с чем, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации

морального вреда в полном объеме. Решение суда вступило в законную силу 18.11.2025.

3. Оснований для компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием по делу частного обвинения, судом не установлено.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24.10.2025 Дело № 33-11040/2025 (2-1971/2025) (Извлечение)

ФИО1 обратился в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

В обоснование требований ФИО1 указал, что приговором суда признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 24.10.2025 приговор отменен, с направлением уголовного дела на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела он был оправдан. В результате незаконного возбуждения в отношении него уголовного дела за преступление, которое он не совершал, ему причинен моральный вред. Истец находился в состоянии постоянного нервного напряжения, испытывал сильный стресс. Он был вынужден нести издержки в виде расходов на оплату услуг адвоката.

Решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 14.05.2025 исковые требования ФИО1 удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО1 взыскана компенсация морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием в размере 50000 рублей, расходы, понесенные на оплату услуг представителя при рассмотрении уголовного дела, в размере 300000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом Минфин России обратился с апелляционной жалобой.

Апелляционным определением от 12.09.2025 судебная коллегия перешла к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена ФИО2.

Судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Из материалов дела следует, что истец ФИО1 привлекался к уголовной ответственности в рамках дела № 1-2/2023, рассматриваемого мировым судьей, по частному обвинению ФИО2, при этом ФИО2 к участию в настоящем деле привлечена не была.

Удовлетворяя заявленные требования ФИО1, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец в соответствии с положениями нормы ч. 1 ст. 1070 ГК РФ имеет право на денежную компенсацию морального вреда, поскольку был незаконно и необоснованно подвергнут уголовному преследованию по обвинению в совершении указанного преступления. Разрешая требования о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования в связи с оплатой труда адвоката в ходе рассмотрения уголовного дела в качестве защитника, принимая во внимание то, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные обвиняемым в уголовном

деле, в системе действующего правового регулирования не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его незаконного уголовного преследования по смыслу ст. 15 ГК РФ о возмещении убытков, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований.

С указанными выводами суда судебная коллегия не согласилась и указала.

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения имеют лица, указанные в п. 1 - 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ (в том числе подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор), если уголовное дело было возбуждено в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ (дела, возбуждаемые руководителем следственного органа, следователем, а также дознавателем), а также осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со ст. 318 УПК РФ, в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного либо прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 1, п. 2, п. 5 ч. 1 ст. 24 и п. 1, п. 4, п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Специфика правовой природы дел частного обвинения, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем,

ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК РФ. Вынесение мировым судьей оправдательного приговора в отношении подсудимого по такому делу не порождает обязанность государства возместить причиненный ему вред (если он не был причинен иными незаконными действиями или решениями судьи), поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 22-П от 17.10.2011 «По делу о проверке конституционности ч. 1 и ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т1, Т2 и С.» указано, что при оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному делу (ч. 9 ст. 132 УПК РФ). Взыскание в пользу реабилитированного расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности. Возмещение же иного вреда за счет средств частного обвинителя главой 18 УПК РФ не предусматривается. Реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не меняет публично-правовой сущности уголовной ответственности и не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия его вины (п. 5).

Приведенное Конституционным Судом Российской Федерации различие в установлении оснований ответственности в зависимости от субъекта причинителя вреда обусловлено спецификой деятельности правоохранительных органов, при которой возможно дело прекращено по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, в

невиновное причинение вреда вследствие принятия незаконных решений, в частности, на основании субъективной оценки доказательств, которые, в свою очередь, могут являться следствием фальсификации или ошибки других лиц (экспертов, переводчиков, свидетелей и т.п.).

В отличие от уголовного преследования, осуществляемого в публичном и частно - публичном порядке, привлечение к уголовной ответственности по делам частного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, является следствием обращения частного обвинителя в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности конкретного лица.

Таким образом, уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, в связи с чем, возложение ответственности по возмещению компенсации морального вреда, убытков по делам частного обвинения на Российскую Федерацию возложена быть не может.

Ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем, лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное апелляционным, кассационным, надзорном порядке в связи с новыми или

вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Из п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» следует, что согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Судам следует иметь в виду, что не подтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировой судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя.

Реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не меняет публично-правовой сущности уголовной ответственности и не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия его вины. При разрешении вопроса о вине частного обвинителя в причинении морального вреда следует исходить из того, что сам по себе факт вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора по делу частного обвинения не предвещает вопроса о вине частного обвинителя.

Таким образом, применительно к делам частного обвинения, взыскание компенсации морального вреда, убытков возможно только в том случае, если суд установит, что обращение лица с заявлением в государственные органы не имело под собой никаких оснований и

было продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.

Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

Вместе с тем, исковых требований к частному обвинителю ФИО2 истцом заявлено не было.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу о том, что исковые требования ФИО1 к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда не могут быть признаны обоснованными, вследствие чего удовлетворению не подлежат.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24.10.2025 решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 14.05.2025 отменено, принято новое решение, об отказе в удовлетворении требований ФИО1 в полном объеме.

4. Судом установлены обстоятельства, послужившие основаниями для изменения взысканной суммы компенсации морального вреда, причиненной незаконным уголовным преследованием.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2025 по делу № 88-10463/2025 (Извлечение)

ФИО обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании компенсации

морального вреда, причиненного уголовным преследованием.

Решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 02.04.2025 исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда в размере 700 000 рублей.

При производстве по гражданскому делу в суде первой инстанции установлено, что в отношении ФИО возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 272 УК РФ.

В ходе предварительного расследования ФИО подвергнут мере процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Приговором Минераловодского городского суда Ставропольского края от 09.08.2024, ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 272 УК РФ, и ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 7 месяцев.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2025 приговор Минераловодского городского суда Ставропольского края от 09.08.2024 и апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 11.10.2024 в отношении ФИО отменены, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Суд первой инстанции, определяя размер взыскиваемой компенсации и частично удовлетворяя требования ФИО, исходил из категории преступления, в совершении которого обвинялся истец, продолжительности периода уголовного преследования (около 1,6 лет), объема наступивших последствий для истца, нахождения его в статусе осужденного, увольнение с работы в связи с прекращением допуска к

государственной тайне, личности, семейного положения, а также того обстоятельства, что ранее к уголовной ответственности истец не привлекался.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 01.10.2025 решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 02.04.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами Минфином России подана кассационная жалоба.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2025 решение от 02.04.2025 и апелляционное определение от 01.10.2025 изменены, размер взысканной в пользу ФИО компенсации морального вреда с 700 000 рублей снижен до 50 000 рублей.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность принятых судом первой и апелляционной инстанций судебных актов установил, что судом не оценены обстоятельства уголовного дела, предшествующие его возбуждению, роль личности истца в данных событиях, причины избрания меры процессуального принуждения, а также длительность незаконного осуждения.

Размер присужденной ФИО компенсации морального вреда не был надлежащим образом индивидуализирован применительно к личности истца и обстоятельствам его уголовного преследования.

5. Суд отказал в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по административному делу по иску прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц.

Определение Иркутского районного суда Иркутской области от 14.05.2025 по делу № 2а-6213/2024

(Извлечение)

Истец ТСН «М» обратилось в суд с заявлением к Минфину России о взыскании судебных расходов, указав, что являлось заинтересованным лицом по административному делу по иску прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц к администрации МО о возложении обязанности обеспечить беспрепятственный проезд по автомобильным дорогам общего пользования местного значения, а также с требованиями удалить с проезжей части автомобильных дорог посторонние предметы в виде шлагбаумов, ворот, бетонных блоков. Решением суда требования удовлетворены, вместе с тем, определением суда апелляционной инстанции решение отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано. В рамках рассмотрения указанного спора ТСН «М» понесены расходы на оплату услуг представителя. В качестве основания для взыскания судебных расходов истцом указано на то, что в апелляционном порядке решение принято, в том числе и в пользу ТСН «М».

При рассмотрении дела судом установлено следующее.

Вопросы о судебных расходах регламентированы главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), из содержания норм которой следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, – это понесенные участвующими в деле лицами затраты, связанные с рассмотрением административного дела, к которым наряду с иными относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимые расходы (ч. 1 ст. 103, п. 4 и п. 7 ст. 106 КАС РФ).

Стороне, пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 107 и ч. 3 ст. 109 КАС РФ, в том числе по письменному ходатайству расходы на

оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 111, ст. 112 КАС РФ).

При этом возможность возмещения судебных издержек, понесенных заинтересованным лицом, участвовавшим в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, предусмотрена при условии, если его фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта ч. 2 ст. 111 КАС РФ).

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами (ст. 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, при рассмотрении заявления заинтересованного лица о взыскании судебных расходов в соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ юридически значимым обстоятельством для правильного рассмотрения поставленного вопроса являются установление роли заинтересованного лица при разрешении спора между административным истцом и органом местного самоуправления, определение его действий, способствовавших принятию решения об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из материалов административного дела усматривается, что при подготовке дела к судебному разбирательству судом в качестве заинтересованного лица

привлечено ТСН «М», при этом представитель ТСН «М» на подготовке по делу присутствовала. В судебные заседания, назначенные судом дважды, представитель ТСН «М» не являлось, отзыв на административное на иск не представляло. После принятия решения суда представитель ТСН «М» ознакомилась с материалами дела, получила копию решения, копию протокола судебного заседания. Административным ответчиком подана апелляционная жалоба. Представителем ТСН «М» подан отзыв на апелляционную жалобу, также представлены доказательства в обоснование отзыва. Представитель ТСН «М» принимал участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции дважды.

В соответствии с требованиями ст. 47 КАС РФ под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела. Заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в административном деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

По смыслу вышеприведенных положений, к процессуальным действиям заинтересованного лица, привлеченного к участию в деле, способствующим принятию судебного акта, относятся заявление ходатайств, представление доказательств, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции.

Следовательно, возможность возместить понесенные заинтересованными лицами, привлеченными к участию в деле, судебные издержки, в том числе расходы на оплату услуг представителя, связывается с тем, способствовало ли их процессуальное поведение принятию судебного акта суда первой инстанции в пользу той стороны, на которой они выступали. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Учитывая, что заинтересованное лицо ТСН «М», привлеченное к участию в деле судом первой инстанции, до принятия решения каких-либо процессуальных действий, способствующих принятию судебного акта, не совершало, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела документы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу заинтересованного лица судебных расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым решением представителем ТСН «М» подана частная жалоба.

Апелляционным определением Иркутского областного суда от 12.11.2025 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, частная жалоба ТСН «М» - без удовлетворения.

6. Оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судом не установлено.

*Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам
Первого апелляционного суда
общей юрисдикции от 25.11.2025
№ 66а-2379/2025
(Извлечение)*

ФИО - истец обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное

судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований административный истец указал на то, что 15.11.2017 он был арестован по подозрению в совершении ряда преступлений, 20.06.2022 по уголовному делу № 1-7/2022 Кимрским городским судом Тверской области вынесен обвинительный приговор. Несмотря на то, что ФИО свою вину полностью признал, помогал следствию, написал явку с повинной, срок судопроизводства составил 5 лет 4 месяца (с 15.11.2017 по 15.03.2023), который он провел под стражей в СИЗО-1 г. Твери в условиях более суровых, чем в исправительном учреждении, не имея возможности трудоустроиться, не получая полноценные свидания с родственниками, был лишен телефонных звонков, ухудшилось состояние его здоровья. Заявитель считает данный срок судопроизводства чрезмерно длительным, обусловленным неэффективными действиями следственных органов, повлекшими неоднократное возвращение дела для проведения дополнительного расследования и устранения нарушений законодательства. В результате нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

При подаче административного иска ФИО заявлено ходатайство о восстановлении срока обращения в суд с административным иском заявлением. В качестве причины пропуска срока подачи административного искового заявления истец указал недостаточную юридическую грамотность и отсутствие необходимой для подготовки административного искового заявления информации. Указал, что обратился в суд с административным иском заявлением в 2025 году сразу после ознакомления с решением Тверского областного суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, вынесенным по другому административному делу.

Решением Тверского областного суда от 24.07.2025 по делу № 3а-65/2025 в

удовлетворении административного искового заявления ФИО отказано.

Не согласившись с решением ФИО подал апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 250 КАС РФ и ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда.

Лицам, пропустившим установленный процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (ч. 1 ст. 95 КАС РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что в соответствии с ч. 2 ст. 257 КАС РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (п. 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его

пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишившая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные).

Отказывая ФИО в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имеется, поскольку доказательств наличия каких-либо уважительных причин пропуска срока, а также данных, объективно исключающих возможность в течение столь длительного времени обращения (1 год 10 месяцев 3 дня) административного истца в суд, не представлено.

Названные административным истцом причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными.

Как установлено судом первой инстанции, 20.06.2022 по уголовному делу № 1-7/2022 Кимрским городским судом Тверской области в отношении ФИО вынесен обвинительный приговор, который вступил в законную силу 02.02.2023. Копию апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 02.02.2023 ФИО получил 07.02.2023.

Таким образом, срок для обращения в суд с требованиями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок истекал 02.08.2023. Настоящее административное исковое заявление подано ФИО 06.06.2025.

Как верно указано в обжалуемом решении, порядок подачи заявления о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и его сроки установлены Федеральным законом № 68-ФЗ до 15.09.2015 ГПК РФ, а с указанной даты – КАС РФ, которые официально опубликованы для всеобщего сведения.

Указанные административным истцом правовая неграмотность и незнание законов уважительными причинами признаны быть не могут.

Нахождение административного истца в местах лишения свободы не является препятствием для ознакомления с нормативными правовыми актами, как ошибочно полагает административный истец.

Доводы апелляционной жалобы на то, что вынесенным решением административный истец был лишен конституционного права на судебную защиту, несостоятельны, поскольку право на судебную защиту, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 428-О-О, от 01.11.2012 № 2047-О, от 22.11.2012 № 2150-О, от 25.02.2013 № 205-О, от 23.04.2013 № 529-О и др.)

Тот факт, что ФИО лишен возможности обратиться в Европейский Суд по правам человека, который ранее занимался спорным вопросом, не ставит под сомнение как правильность выводов суда первой инстанции, так и соблюдение судом требований процессуального закона. Само по себе обращение в Европейский суд по правам человека не являлось препятствием для обращения в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, как и не являлось основанием для восстановления срока для

обращения в суд, поскольку Европейский суд не рассматривал дело, по существу.

Судебная коллегия считала, что все значимые для дела обстоятельства и представленные в дело доказательства судом первой инстанции проверены и надлежаще оценены в связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции не установлено.

7. Возмещение вреда в порядке регресса на основании ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2025, решение Усольского городского суда Иркутской области от 26.08.2025 (Извлечение)

Минфин России обратился в суд к ФИО1 о взыскании 1 616 837, 25 рублей в счет возмещения причиненного ущерба в порядке регресса.

Основанием для обращения в суд послужило то обстоятельство, что решением Кировского районного суда г. Иркутска от 07.11.2023 исковые требования ФИО2 удовлетворены, с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в его пользу взыскано 1 608 715, 46 рублей единовременной компенсации за утрату права на жилое помещение и 8 121, 79 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Платежными поручениями от 01.08.2024 № 363935 и № 363945 Минфин России исполнил решение Кировского районного суда г. Иркутска от 07.11.2023 по гражданскому делу № 2-2926/2023, путем перечисления на банковский счет 1 616 837, 25 рублей в счет компенсации за утрату жилого помещения и 8 121,79 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Усольского городского суда Иркутской области от 19.12.2024 в удовлетворении исковых требований Минфину России отказано в полном объеме в связи с предъявлением требований к ненадлежащему ответчику.

Апелляционным определением Иркутского областного суда от 02.04.2025 решение Усольского городского суда Иркутской области от 19.12.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Минфина России - без удовлетворения.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2025 решение Усольского городского суда Иркутской области от 19.12.2024 и апелляционное определение Иркутского областного суда от 02.04.2025 отменены, дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции рекомендовано учесть следующее.

В соответствии со ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», с изменениями от 01.01.2020, (далее Федеральный закон № 218-ФЗ), физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 ГК РФ, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Положениями ч. 5 ст. 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ определено, что в случае выплаты компенсации за утрату жилого помещения, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения.

Из приведенных нормативных положений следует, что в случае выплаты добросовестному приобретателю за утрату права собственности на жилое помещение компенсации, к Российской Федерации переходит право требовать возмещения своих потерь с того лица, к

кому имел законные требования о возмещении своих убытков добросовестный приобретатель в связи с истребованием от него жилого помещения.

При этом, взыскиваемые суммы в соответствии с ч. 5 ст. 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ должны попадать под понятие убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы.

При разрешении данного спора судами первой и апелляционной инстанций не было учтено то обстоятельство, что ФИО2 была приобретена квартира у ФИО1, которая не имела право ее отчуждать, а также не дана оценка доводам относительно отсутствия со стороны ФИО1 при заключении ею договора купли-продажи надлежащей степени заботливости и разумной осмотрительности, по правилам ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Суд первой инстанции, не соглашаясь с тем, что ФИО1 по настоящему делу, является надлежащим ответчиком, указали на то, что виновными в причинении убытков ФИО2 являются иные третьи лица.

Согласно ст. 2 ГПК РФ, одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В соответствии со ст. ст. 148, 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора,

а также разрешает вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

Положениями ч. 3 ст. 40 ГПК РФ предусмотрено, что в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

Невыполнение этой задачи, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущему безусловную отмену.

Решением Усольского городского суда Иркутской области от 26.08.2025, исковые требования Минфина России удовлетворены в полном объеме, с ФИО1 в доход казны Российской Федерации взыскано 1 616 837, 25 рублей. Решение суда вступило в законную силу 10.10.2025.

8. Возмещение вреда в порядке регресса на основании ч. 6 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 по делу № А78-619/2025 (Извлечение)

Истец - Минфин России обратился в суд с иском заявлением о взыскании солидарно с УФССП по Забайкальскому краю и ГМУ ФССП денежных средств в порядке регресса. В обоснование требований указал, что решением Забайкальского краевого суда от 27.06.2024 по делу № За-191/2024, за счет средств федерального бюджета ФИО1 присуждена компенсация за

нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 20 300 рублей.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 68-ФЗ судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями Российской Федерации, должностных лиц, государственных служащих федеральных органов государственной власти обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, исполняется Минфином России.

04.10.2024 Минфином России исполнено решение Забайкальского краевого суда от 27.06.2024 по делу № За-191/2024, денежные средства в сумме 20 300 рублей перечислены на счет ФИО1. Минфин России, полагая, что в соответствии с ч. 6 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ вправе предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив доказательства, суд посчитал исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, основанием для присуждения ФИО1 компенсации в соответствии с Федеральным законом № 68-ФЗ явилось неисполнение УФССП России решения Центрального районного суда г. Читы от 11.05.2022, оставленного без изменений апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 24.08.2022 по административному делу № 2а-2716/2022. Вступившим в законную

силу 30.07.2024 решением Забайкальского краевого суда от 27.06.2024 по делу № За-191/2024 установлено, что именно должностные лица УФССП по Забайкальскому краю в период с 23.11.2022 по 05.02.2024 длительно не исполняли решение Центрального районного суда г. Читы от 11.05.2022 № 2а-2716/2022 и допустили нарушение права ФИО1 на исполнение акта в разумный срок, что послужило основанием для присуждения в ее пользу компенсации в размере 20 300 рублей.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска и о взыскании в порядке регресса денежных средств с УФССП по Забайкальскому краю в пользу истца в размере 20 300 руб., выплаченных ФИО1 за счет средств федерального бюджета в качестве компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по решению Забайкальского краевого суда от 27.06.2024 по делу № За-191/2024.

Согласно ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно решения Забайкальского краевого суда от 27.06.2024 по делу № За-191/2024 с момента возбуждения исполнительного производства с 25.11.2022 и до 05.02.2024 конкретных мер по исполнению требований исполнительного документа не совершалось. Установлено, что основанием для присуждения ФИО1 компенсации, послужили неэффективные действия судебных приставов-исполнителей структурных отделений УФССП России по Забайкальскому краю по исполнению решения Центрального районного суда г. Читы от 11.05.2022 № 2а-2716/2022. Поскольку судебный акт о

присуждении компенсации в соответствии с Федеральным законом № 68-ФЗ был исполнен Минфином России, последний правомерно в силу ч. 6 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ предъявил регрессное требование к органу, по вине которого допущено нарушение, - к УФССП по Забайкальскому краю.

Учитывая вышеизложенное, суд удовлетворил требования Минфина России, взыскал в порядке регресса в доход федерального бюджета денежные средства в размере 20 300 рублей.

Четвертый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18.08.2025 по делу А78-619/2025 оставил без изменения, апелляционную жалобу УФССП по Забайкальскому краю - без удовлетворения.

9. Нормы трудового законодательства, допускают установление окладов работников, в размере менее МРОТ.

Решение Оленегорского городского суда Мурманской области от 10.09.2025 по делу № 2-491/2025 (Извлечение)

ФИО обратился в суд с иском к ФКУ ЦОКР в лице Межрегионального филиала ФКУ ЦОКР в г. Санкт-Петербурге (далее - ФКУ ЦОКР) о взыскании недоначисленной заработной платы за период с 2015 по 2020 годы в размере 281 989 рублей, проценты за нарушение сроков выплаты заработной платы в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в размере 179 159, 94 рублей, подоходного налога в размере 42 136, 31 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 300 000 рублей.

Мотивировал исковые требования тем, что работает в должности рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий в Межрегиональном филиале ФКУ ЦОКР в г. Санкт-Петербурге (г. Мурманск) на 0,5 ставки от должностного оклада с 02.11.2015.

Возложенные на него трудовым договором обязанности выполнял, в то время как ответчик свои обязанности по выплате заработной платы в полном объеме не выполняет. Его заработная плата состоит из оклада, компенсационных и стимулирующих выплат. Обращает внимание, что поскольку он работает на 0,5 ставки, размер его оклада не может быть менее половины установленного МРОТ. В заключённом с ним трудовом договоре прописан только размер должностного оклада равный половине от полного должностного оклада по его профессии. Других размеров составных частей заработной платы (компенсационного и стимулирующего характера) в договоре не указано. Поскольку гарантированная ему заработная плата состоит только из оклада, то оклад должен быть не меньше 1/2 МРОТ. Считает, что компенсационные и стимулирующие выплаты, в частности надбавка за выслугу лет, премии и т.д. должны начисляться к заработной плате, которая не может быть ниже 1/2 МРОТ, поскольку доплата до МРОТ не является ни компенсирующей, ни стимулирующей выплатой.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Согласно ч. 5 ст. Конституции Российской Федерации государство уважает труд граждан и обеспечивает защиту их прав, а также гарантирует минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Положениями ч. 2 ст. 22 ТК РФ установлено, что работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, правилами

внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 129 ТК РФ оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда (ч. 3 ст. 133 ТК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Положениями ч. 5 и ч. 6 ст. 135 ТК РФ установлено, что условия оплаты труда, определенные трудовым договором, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно ст. 130 ТК РФ величина минимального размера оплаты труда в Российской Федерации включена в систему основных государственных гарантий по оплате труда работников.

В соответствии со ст. 133.1 ТК РФ в субъекте РФ региональным соглашением может устанавливаться размер минимальной заработной платы, не распространяющийся на организации, финансируемые из федерального бюджета. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации может устанавливаться для работников, работающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, за исключением работников организаций, финансируемых из федерального бюджета.

Конкретная сумма МРОТ на соответствующий период устанавливается ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» в едином размере для всей территории РФ без учета каких-либо особенностей климатических условий, в которых исполняются трудовые обязанности работников.

Таким образом, нормы трудового законодательства допускают установление окладов (тарифных ставок) как составных частей заработной платы работников в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Основным назначением минимального размера оплаты труда в системе действующего правового регулирования является обеспечение месячного дохода работника, отработавшего норму рабочего времени, на гарантированном законом уровне. При этом минимальный размер оплаты труда в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. 30.10.2015 между ФКУ ЦОКР и ФИО заключён трудовой договор, согласно которому ФИО принимается на работу в должности рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий в филиале ФКУ ЦОКР по Мурманской области.

Приказом № 565 л/с от 18.06.2025 трудовые отношения между ФИО и ФКУ ЦОКР г. Санкт-Петербург (г. Мурманск) прекращены.

Положениями ч. 4.1 трудового договора установлено, что работнику устанавливается заработная плата пропорционально отработанному времени в размере 0,5 ставки от должностного оклада 3 425 рублей в месяц, что составляет 1 712, 50 рублей; выплаты компенсационного и стимулирующего характера, которые устанавливаются в соответствии с Положением об оплате труда работников ФКУ ЦОКР; районного коэффициента в размере 1,4; надбавки за работу в районах Крайнего Севера 80% должностного оклада. Выплаты производятся в сроки и порядке, установленные правилами внутреннего распорядка.

Оплата труда работников федеральных казенных учреждений, находящихся в ведении Федерального казначейства осуществляется на основании Положения об оплате труда работников федеральных казенных учреждений, находящихся в ведении Федерального казначейства, по виду экономической деятельности «Управление эксплуатацией нежилого фонда», утвержденного приказом Федерального Казначейства от 19.07.2016 № 10-н, разработанного в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2008 № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений».

Оплата труда работников ФКУ ЦОКР занятых на условиях неполного рабочего времени производится пропорционально отработанному времени.

Размер оплаты труда работника ФКУ ЦОКР за месяц не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации, при условии, что указанным работником полностью отработана за этот период норма рабочего времени и выполнены нормы труда (трудовые обязанности).

Следовательно, установленные для МРОТ ограничения, не распространяются на оплату труда работников, работающих по совместительству и на условиях неполного рабочего времени, поскольку их занятость составляет менее нормы рабочего времени.

Размеры должностных окладов работников ФКУ ЦОКР осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих установлены приложением № 2 к Положению об оплате труда с учетом изменений, и составляли по должности рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий при установлении режима полного рабочего дня.

Учитывая, что ФИО работал в режиме неполного рабочего времени, его оклад составляет 50% от окладов, утвержденных Положением об оплате труда.

Кроме того, ФИО производились выплаты компенсационного стимулирующего характера.

Размеры и условия осуществления выплат стимулирующего характера для работников ФКУ ЦОКР устанавливаются приказом ФКУ ЦОКР (Филиала) и ставится в зависимость с окладом.

Размеры и условия компенсационных выплат (выслуга лет, % надбавка за работу в местностях с особыми климатическими условиями) в соответствии со ст. 148 ТК РФ устанавливаются законодательством Российской Федерации.

Как следует из расчётных листков и произведённых истцом расчётов, с учётом установленной у ответчика системы

оплаты труда, заработная плата ФИО состоит из оклада в размере 0,5 ставки по должности рабочего по комплексному обслуживанию и ремонту зданий, выплата компенсационного и стимулирующего характера, районного коэффициента 40%, надбавки за работу в районах Крайнего Севера 80%, надбавки за выслугу лет, ежемесячных премий.

Поскольку ФИО был трудоустроен на 0,5 ставки от оклада, его заработная плата не должна быть менее половины минимального размера оплаты труда в месяц.

Согласно расчётным листкам заработной платы, выплаченной ФИО в спорные периоды, размер выплаченной заработной платы в месяц не являлся менее 1/2 МРОТ.

За спорный период его фактически получаемая ФИО заработная плата, рассчитанная по условиям трудового договора (1/2 ставки), пропорционально отработанному времени, являлась больше размера 1/2 части МРОТ, следовательно, требование о праве на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда соблюдено.

Таким образом, не ниже минимального размера оплаты труда, должен быть не должностной оклад, а заработная плата работника, включающая в себя все ее элементы, установленные ст. 129 ТК РФ, за исключением выплат, связанных с выполнением работником работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, а также за исключением районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Ссылки ФИО на письмо Роструда № 4319-6-1 от 23.10.2007 судом не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего спора, поскольку разъяснения, приведённые в данном письме, касаются учёта при исчислении средней заработной платы премий, выплачиваемых организацией вне системы оплаты труда (разовых премий).

Поскольку в ходе рассмотрения дела не нашло свое подтверждение нарушение трудовых прав ФИО, суд пришел к выводу о том, что производные требования о взыскании компенсации морального вреда, процентов за нарушение сроков выплаты удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 2 ст. 392 ТК РФ за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных ч. 1 и ч. 3 ст. 392 ТК РФ, они могут быть восстановлены судом.

Учитывая заявление ответчика о пропуске ФИО срока для обращения в суд за период с ноября 2015 по июнь 2022 года, суд пришел к выводу о пропуске ФИО без уважительных причин срока для обращения в суд с требованиями о взыскании заработной платы за период, предшествующий одному году до дня обращения с настоящим иском в суд.

Вопреки доводам истца, спорные правоотношения нельзя признать длящимися, поскольку о составных частях заработной платы, он был извещен работодателем путем получения расчётных листов, которые представлены, в том числе истцом.

Согласно условиям трудового договора, выплата заработной платы работникам ФКУ ЦОКР производится не реже чем каждые полмесяца: 5 и 20 числа.

О нарушении трудовых прав неполной оплатой труда ФИО должен был узнавать ежемесячно при получении заработной платы, тогда как с заявлением в суд ФИО обратился только 30.06.2025, то есть за пределами указанного срока.

Ссылка истца на п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О

применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» является несостоятельной, поскольку данные разъяснения применимы к требованиям о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы, в то время как в рамках настоящего спора истец оспаривает порядок начисления заработной платы.

Учитывая, что пропуск срока обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока для обращения в суд.

С учетом изложенного, выводы ответчика о надлежащем начислении оплаты труда суд признал обоснованными.

10. Прекращение права оперативного управления не свидетельствует о невозможности исполнения решения суда, наличие каких-либо препятствий в доступе к спорному имуществу не установлено.

Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 16.09.2025 № Ф04-5203/2024 по делу № А03-20150/2023 (Извлечение)

ФКУ ЦОКР обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ) в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия.

Определением от 17.04.2025 арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 24.06.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда,

исполнительное производство прекращено.

Не согласившись с принятыми судебными актами администрация Октябрьского района г. Барнаула обратилась с кассационной жалобой.

Проверив законность судебных актов в порядке ст. 286 АПК РФ в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Администрация Октябрьского района города Барнаула обратилась в арбитражный суд с иском к ФКУ ЦОКР об обязанности незамедлительно установить по периметру здания по адресу: г. Барнаул, проспект Ленина, 94, защитное ограждение в соответствии с ГОСТ Р 58967-2020 «Национальный стандарт Российской Федерации. Ограждения инвентарные строительных площадок и участков производства строительно-монтажных работ. Технические условия» (далее - ГОСТ Р 58967-2020).

Решением от 02.05.2024 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 22.07.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда, постановлением от 22.11.2024 Арбитражного суда Западно - Сибирского округа, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

На принудительное исполнение судебного акта 30.08.2024 выдан исполнительный лист серии ФС № 047484153, возбуждено исполнительное производство от 06.09.2024 № 134089/24/98022-ИП. В марте 2024 учреждение обратилось в арбитражный суд с иском к Росимуществу об обязанности принять в казну Российской Федерации административное здание.

Решением от 30.08.2024 арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 02.12.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда, по делу № А03-5439/2024 прекращено право оперативного управления учреждения на административное здание,

на Росимущество возложена обязанность в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда принять его в казну Российской Федерации. Вышеуказанный судебный акт исполнен.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались ст. ст. 210, 214, 296 ГК РФ, ст. ст. 2, 5, 43 Федерального закона № 229-ФЗ, положениями п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), правовыми позициями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 № 110-О, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 № 18-КГ16-15, от 16.08.2016 № 18-КГ16-82, исходя из доказанности факта утраты учреждением возможности исполнения судебного акта и, как следствие, наличия оснований для прекращения исполнительного производства применительно к п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона № 229-ФЗ.

Между тем не учтено следующее.

В силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона № 229 - ФЗ исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа,

обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), при этом указанная норма не предполагает произвольного применения и допускает принятие судом соответствующего решения в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2024 № 1846-О).

Для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами. Вопрос о наличии оснований для прекращения исполнительного производства разрешается судом в каждом конкретном деле, исходя из фактических обстоятельств, подлежащих установлению для правильного рассмотрения спора.

В настоящем споре суды, удовлетворяя заявленные требования, приняли во внимание факт прекращения права оперативного управления, учли подписание акта приема-передачи спорного имущества, возврат ключей и документов для учета в работе, констатировав утрату доступа учреждения к административному зданию, отсутствие у него прав на земельный участок и правовой возможности совершать в отношении него какие-либо действия.

Вместе с тем, приведенные причины в качестве фактических оснований для прекращения исполнительного производства не являются обстоятельствами, исключающими исполнение судебного акта. Реальная и объективная утрата должником возможности исполнения, вступившего в законную силу судебного акта не доказана, в связи с чем выводы судов первой и апелляционной инстанций о

наличия оснований для прекращения исполнительного производства являются неправомерными.

Изменение после принятия решения суда обстоятельств, связанных с реализацией норм действующего федерального законодательства, не может освобождать должников от исполнения вступивших в законную силу судебных актов, законность которых проверена вышестоящими судебными инстанциями.

Земельный участок, в границах которого во исполнение судебного акта необходимо возвести защитное ограждение, не огорожен, доступ к нему является свободным, наличие фактической (а не юридической) невозможности исполнения, вступившего в законную силу решения суда, материалами дела не подтверждается.

Выводы апеллиационного суда о принятии должником достаточных и необходимых мер, направленных на организацию исполнения решения суда посредством заключения государственного контракта на проведение работ по установке защитного ограждения с последующим его расторжением без исполнения ввиду прекращения права оперативного управления и передачи административного здания в казну, для решения вопроса о наличии (либо отсутствии) оснований для применения положений п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона № 229-ФЗ, правового значения не имеют.

Суд округа исходил из того, что подтвержденная документально последовательность и совокупность действий учреждения (инициирование в марте 2024 года спора о прекращении права оперативного управления и передаче имущества в казну при наличии в производстве суда с декабря 2023 года иска администрации по настоящему делу, по результатам рассмотрения которого решением суда от 02.05.2024 на учреждение возложена обязанность незамедлительно установить по периметру административного здания защитное ограждение (вступило в

законную силу 22.07.2024), расторжение заключенного во исполнение судебного акта государственного контракта на проведение работ по установке защитного ограждения без исполнения и последующее обращение в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства со ссылкой на утрату фактической возможности исполнения судебного акта свидетельствует об уклонении от исполнения возложенной на него обязанности в нарушение принципов правовой определенности и исполнимости судебного акта и, по сути, преследует цель преодоления законной силы судебного акта, что согласно положениям действующего законодательства недопустимо.

Вопреки выводам судов, прекращение права оперативного управления учреждением на административное здание само по себе не влечет реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа, в том числе любыми способами, о наличии оснований для освобождения от исполнения судебного акта не свидетельствует.

Прекращение исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии обстоятельств, делающих невозможным исполнение решения суда, при оценке которых суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (ст. 16 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих реальную утрату учреждением возможности исполнения исполнительного документа, суд кассационной инстанции полагает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене.

В абз. 4 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу судебные акты, принял по делу новое решение, об отказе в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства.

2.2. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации в первом полугодии 2025 года, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере.

Федеральным казначейством представлен обзор результатов осуществления во I полугодии 2025 года контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации территориальными органами Федерального казначейства и выявления системных и систематических недостатков и нарушений положений бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных нужд), условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета и условий государственных (муниципальных) контрактов.

2. Обзор результатов осуществления Федеральным казначейством контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами,

выявленных системных и систематических недостатков и нарушений, а также положительной практики, направленной на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере, в первом полугодии 2025 года.

В обзоре приведены недостатки и нарушения, в частности:

при исполнении федерального бюджета по расходам;

при предоставлении и использовании субсидий бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным унитарным предприятиям, государственным корпорациям и государственным компаниям;

при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд;

при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета, формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

Также в Обзоре приведена положительная практика объектов контроля, направленная на предупреждение нарушений в финансово-бюджетной сфере.

3. Затраты на временные здания и сооружения при выполнении ремонта изначально учтены в стоимости контракта и оплачены по фактическим расходам на основании актов КС-2, в связи с чем представление в указанной части признано незаконным.

*Решение Арбитражного суда
Иркутской области от 29.07.2025,
Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда от
13.10.2025 по делу А19-11176/2025
(Извлечение)*

Управлением Федерального казначейства по Иркутской области (далее - Управление) проведена

плановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее - Учреждение), по итогам которой в адрес объекта контроля направлено представление, содержащее, в том числе, нарушение по неправомерной оплате работ по строительству временных зданий и сооружений при осуществлении текущего ремонта и содержания автомобильных дорог за счет средств федерального бюджета, поскольку в ходе проведения проверки установлено, что на этапе планирования, заключения и реализации контракта капитальный ремонт или строительство автомобильных дорог не осуществлялись.

Учреждению предъявлено требование по устранению нарушения и возврате средств федерального бюджета на сумму неправомерно оплаченных работ, что послужило основанием для обжалования представления в указанной части в суде первой инстанции. Решением Арбитражного суда Иркутской области представление в обжалуемой части признано незаконным, указанное решение обжаловано Управлением в суд апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Финансирование из федерального бюджета осуществлялось на основании соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Иркутской области в целях софинансирования расходных обязательств, установленных государственной программой Иркутской области, возникающих при осуществлении дорожной деятельности в рамках федерального проекта

«Содействие развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», заключенного между Федеральным дорожным агентством и Правительством Иркутской области.

В целях исполнения мероприятия государственной программы Учреждением заключен государственный контракт с АО «Д», предметом которого является выполнение работ по текущему ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности Иркутской области, в объеме, установленном Техническим заданием, в сроки, предусмотренные Календарным графиком производства работ, Графиком объема выполнения работ по содержанию автомобильных дорог, Графиком оплаты выполненных работ по текущему ремонту и Графиком исполнения контракта.

В контракт дополнительным соглашением внесены изменения, в связи с чем согласно Календарному графику производства работ по текущему ремонту в расчет стоимости работ включены затраты на временные здания и сооружения по нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений при производстве ремонтно-строительных работ ГСН 81-05-01-2001, утвержденном постановлением Госстроя Российской Федерации от 07.05.2001 № 45, в размере 3,28% от стоимости строительно-монтажных работ.

Согласно Методике определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, определяющей единые методы формирования сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов

капитального строительства, утверждённой приказом Минстроя России от 04.08.202 № 421/пр и Методике определения затрат на строительство временных зданий и сооружений, включаемых в сводный сметный расчет стоимости строительства объектов капитального строительства, утвержденной приказом Минстроя России от 19.06.2020 № 332/пр (далее – Методика № 421/пр, Методика № 332/пр) в сводном сметном расчете стоимости строительства учитываются затраты на временные здания и сооружения, исходя из норматива в размере 3,28% от стоимости контракта, вышеуказанные Методики распространяются на строительство, капитальный ремонт объектов капитального строительства, однако в настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, устанавливающий правила определения сметной стоимости ремонта автомобильных дорог. При фактическом выполнении работ по ремонту автомобильных дорог существует объективная необходимость в затратах на временные здания и сооружения, вопрос включения затрат на временные здания и сооружения при выполнении ремонта автомобильных дорог носит коллизионный характер. С целью разъяснения указанного спорного вопроса Минтранс России направлен ответ Правительству Иркутской области о возможности при формировании проектной документации по ремонту автомобильных дорог применить отдельные положения Методики № 421/пр, а именно п. п. 154 и 155 в случае разработки проекта организации строительства, обосновывающего устройство и ликвидацию титульных временных зданий и сооружений. Судами установлено, что затраты на временные здания и сооружения при выполнении ремонта учтены в стоимости контракта и оплачены по фактическим расходам на основании актов формы КС-2, составленных по установленным нормам и согласно проектно-сметной документации без расшифровки.

Аналогичные обстоятельства уже были исследованы Арбитражным судом Иркутской области в рамках рассмотрения дела № А19-5101/2023 по исковому заявлению Учреждения к АО "Д" о взыскании неосновательного обогащения - денежных средств, оплаченных за временные здания и сооружения в ходе исполнения контракта по ремонту автомобильной дороги. Поскольку допустимых доказательств, подтверждающих отсутствие оснований для оплаты произведенных работ по возведению временных зданий и сооружений, Управлением в материалы дела не представлено, доводы Управления являются несостоятельными и не соответствуют нормам действующего законодательства, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области по делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления – без удовлетворения.

4. Отсутствие источника финансирования не исключает обязанности объекта контроля по выполнению требований, содержащихся в предписании.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.08.2025, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2025 по делу А06-11653/2024 (Извлечение)

Управлением Федерального казначейства по Астраханской области (далее - Управление) проведена плановая выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности в отношении УФССП России по Астраханской области, направлено представление. В связи с неисполнением требований представления (пункты 1, 2) Управлением в отношении объекта контроля вынесено предписание от 28.10.2024 №25-19-09/5149 (далее –предписание) о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию, обеспечив в срок до 27.10.2025 возврат в доход федерального

бюджета суммы в размере 130 712,37 руб. за излишне начисленную и перечисленную процентную надбавку районного коэффициента к должностному окладу и денежному довольствию сотрудникам РОСП УФССП за безводность.

Объект контроля, не согласившись с требованиями предписания, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным в части обязанности возвратить в доход федерального бюджета суммы с учетом уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ суммы в размере 74 949,87 руб.

Судом установлено, что объектом контроля в 2022 г. неправомерно на основании нормативного акта, не подлежащего применению, начислена и выплачена процентная надбавка районного коэффициента за безводность к должностным окладам, страховым взносам сотрудникам. В целях исполнения ранее направленного представления организована досудебная претензионная работа с действующими и бывшими сотрудниками объекта контроля по добровольному возврату выплаченных денежных средств, в результате чего добровольно возвращены денежные средства в размере 556 064,38 руб. Кроме того, объект контроля обратился в суд с исковыми заявлениями о взыскании с бывших сотрудников неправомерно выплаченных средств. Вступившими в законную силу решениями районного суда Астраханской области в удовлетворении исковых требований объекту контроля отказано.

Для исполнения предписания объект контроля обратился в ФССП России о выделении финансирования.

Согласно ответу ФССП России, лимиты бюджетных обязательств по фонду оплаты труда доведены до объекта контроля и оснований для дополнительного финансирования не имеется. Указанные обстоятельства, по мнению объекта контроля, свидетельствуют о принятии им исчерпывающих мер по возврату излишне выплаченных средств в бюджет.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности предписания Управления, поскольку оно вынесено законно, в соответствии с требованиями, установленными статьей 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), не содержит условий, нарушающих права и законные интересы заявителя, но содержит обязательные для исполнения в установленный срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично – правовому образованию, поэтому отсутствие источника финансирования не исключает обязанности объекта контроля по выполнению требований, содержащихся в обжалуемом предписании.

5. Решение суда об удовлетворении требований о признании недействительным представления Управления отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2025 № Ф03-3631/2025 (дело № А73-17764/2024) (Извлечение)

Управлением Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее - Управление) проведена плановая выездная проверка в отношении Администрации на предмет соблюдения целей, порядка и условий представления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

По результатам проверки выявлены факты нарушения бюджетного законодательства, которые отражены в представлении, в том числе Администрацией допущено нецелевое использование средств межбюджетного трансферта в части оплаты денежных обязательств по муниципальному контракту, в том числе за счет средств федерального бюджета, за выполненные работы по благоустройству объекта «Площадь Победы», не соответствующие целям, определенным соглашением о предоставлении иного межбюджетного трансферта (далее – ИМБТ), в связи с значительными несоответствиями фактически выполненным работ по благоустройству, принятых Администрацией, архитектурным и дизайнерским решениям дизайн-проекта, ставшего победителем конкурса (п. 8 представления).

Управление в представлении изложило требование о возврате в бюджет Хабаровского края средств федерального бюджета, несогласие Администрации с выводами Управления явилось поводом для обращения в арбитражный суд первой инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования Администрации по эпизоду нецелевого использования средств федерального бюджета, отраженному в пункте 8 представления, исходили из того, что внесение отдельных изменений в проект муниципального образования - победителя конкурса - осуществлено в соответствии с Соглашением и допускается согласно разъяснениям, содержащимся в письме Минстроя России от 23.09.2024 № 5527-АЕ/00.

Суды согласились с доводом Администрации о том, что благоустройство объекта «Площадь Победы с обустройством парка им. Императора Николая» осуществлено с сохранением функционального зонирования, основных планировочных архитектурных решений, указанных в проекте создания комфортной среды. Однако, суд округа полагает, что

судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене, исходя из следующего.

На конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях с периодом реализации проектов в 2022-2023 г. г. в категории «Малые города» с численностью населения от 20 до 50 тыс. направлен проект «Благоустройство Площади Победы и парка им. Императора Николая» (далее – Проект) городского поселения, протоколом заседания федеральной конкурсной комиссии от 19.08.2021 № 2 Проект признан победителем конкурса в данной категории, для реализации Проекта за счет средств федерального бюджета выделен ИМБТ.

В целях реализации указанного Проекта между Минстроем России и Правительством Хабаровского края заключено Соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, предоставляемого из федерального бюджета бюджету Хабаровского края на финансовое обеспечение расходов по реализации Проекта от 29.12.2021 № *** (далее – Соглашение от 29.12.2021 № ***).

Согласно п.п. 4.3.2, 4.3.3 Соглашения от 29.12.2021 № *** министерство ЖКХ края (как представитель субъекта) обязуется обеспечить соответствие разработанной проектной документации планировочным и архитектурным решениям Проекта, представленным в составе конкурсной заявки, и достижение значений результатов предоставления ИМБТ.

В свою очередь, Администрация в соответствии с Соглашением от 21.01.2022 № *** обязалась обеспечить реализацию мероприятий в соответствии с перечнем мероприятий, являющимся Приложением № 6 к Соглашению, на площади общественной территории, указанной в данном приложении (п. 4.3.4), а также обеспечить включение мероприятий, предусмотренных Проектом, в муниципальную программу (п. 4.3.7).

Таким образом, предоставление ИМБТ осуществлено в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципального образования по реализации мероприятий, предусмотренных Проектом.

Министерством и Администрацией взяты обязательства по обеспечению соответствия разработанной проектной документации планировочным и архитектурным решениям Проекта, представленным в составе конкурсной заявки, и по соблюдению целевого назначения ИМБТ - финансовое обеспечение реализации победителем конкурса Проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса.

Управление, возражая относительно заявленных Администрацией требований в части эпизода, приведенного в п. 8 представления, указало на нецелевое использование средств краевого бюджета, источником которых являлись средства федерального бюджета, поскольку фактически выполненные работы по благоустройству проекта, принятые Администрацией, существенно не соответствовали архитектурным и дизайнерским решениям дизайн-проекта, представленного в составе конкурсной документации, часть решений, предусмотренных дизайн-проектом, отсутствовали.

Между тем суды, отклоняя доводы Управления и, ссылаясь на предусмотренную п. 6.1.3 Соглашения от 21.01.2022 № *** возможность внесения отдельных изменений в Проект муниципального образования - победителя конкурса, ограничились лишь констатацией видов выполненных работ и факта соблюдения планировочных решений Проекта, оставив без должной оценки и исследования причины отклонения от Проекта, их влияние на изменение технико-экономического и финансового обоснования Проекта, представленного в составе конкурсной заявки, а также на стоимость реализации Проекта.

Судами оставлен без внимания довод

Управления относительно невыполнения Администрацией конкретных решений Проекта, что, по мнению Управления, привело к искажению цели Проекта и нецелевому использованию бюджетных средств. В судебных актах не приведены мотивы, по которым суды признали указанные доводы несостоятельными в разрезе каждого эпизода неисполнения Проекта, не сопоставили основные цели и запланированные мероприятия по благоустройству объекта, указанные в дизайн-проекте, с достигнутыми.

Таким образом, суды не приняли достаточные меры по формированию доказательственной базы исходя из характера требований, неполно проанализировали представленные доказательства и доводы сторон. Суд первой инстанции не создал условий для установления всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что внесенные изменения в Проект не повлекли за собой последствий, свидетельствующих о нецелевом использовании бюджетных средств, является преждевременным, а доводы заявителя кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права, о нарушении норм процессуального права об оценке доказательств, о несоответствии выводов судов имеющимся в деле доказательствам - заслуживающими внимания, в связи с чем, решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. Заявитель не доказал право на оплату за счет средств субсидии на госзадание аренды жилого помещения и право на оплату нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование и не участвующих в выполнении госзадания.

**Решение Арбитражного суда
Ростовской области
от 26 сентября 2025 года
Постановление Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
09.12.2025 по делу № А53-12895/2025
(Извлечение)**

ФБУ «ТФГИ по ЮФО» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Ростовской области от 13.01.2025 № 58-23-05/23-78 (далее – Управление, Учреждение, предписание).

Управлением проведена проверка осуществления расходов федерального бюджета и вынесено предписание согласно которому по нарушениям, указанным в п. п. 1-2, необходимо принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

По п. 1 предписания: в соответствии с запросом Управления о представлении информации, документов, материалов и объяснений ФБУ «ТФГИ по ЮФО» предоставлены документы: перечень контрактов учреждения, заключенных в целях выполнения государственных работ и услуг, включенных в государственное задание учреждения, на аренду помещений, аренду имущества, приобретение материальных запасов, оплату услуг, на основании которых установлено, что от имени Учреждения в лице директора заключены договоры аренды жилого помещения с собственником 2-х комнатной квартиры.

Согласно п. 1.1 договоров аренды, собственник предоставляет в аренду жилое помещение - 2-х комнатную квартиру для проживания в нем сотрудника Учреждения.

Согласно предоставленным к проверке Журналам операций № 2 с безналичными денежными средствами за 2019-2024 г.г. КФО 4 (ф. 0504071),

Журналам операций № 4 расчетов с поставщиками и подрядчиками за 2019-2024 г.г. (ф. 0504071) по КФО 4, оборотно-сальдовым ведомостям по счету 302.24 за 2019-2024 г.г. по КФО 4 КОСГУ 224, платежным поручениям по указанным договорам аренды, в проверяемом периоде за счет средств субсидии на выполнение госзадания осуществлена оплата услуг и НДСЛ.

Согласно положениям абз. 2 п. 6 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ), п. 11 Положения о формировании государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 (далее – Положение № 640), Положениями о порядке формирования государственного задания для учреждений, подведомственных Федеральному агентству по недропользованию (далее – Роснедр), утвержденных приказами Роснедра от 30.10.2015 № 680 (п. 12), от 09.04.2020 № 146 (п. 15) (далее – Положения № 680, № 146), объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, выполнение работ.

П.п. 19, 29 Положения № 640 установлено, что нормативы затрат на оказание государственной услуги и выполнение работ включают в том числе затраты на оплату коммунальных услуг, содержание объектов недвижимого имущества и (или) особо ценного движимого имущества (аренду указанного имущества) в части имущества, используемого в процессе оказания государственной услуги, а также непосредственно связанные с оказанием государственной услуги, выполнением работы.

Согласно договорам, заключенным Учреждением с собственником в 2019-2024 г.г. на аренду жилого помещения – 2-ух комнатной квартиры, аренда жилого помещения осуществлена с целью проживания в нем сотрудника и его

супруги, целей использования арендованного имущества при оказании государственных услуг, выполнении работ предмет договоров не содержит. Документы, подтверждающие использование жилого помещения в процессе оказания государственной услуги, выполнения работы, объектом контроля не представлены.

Согласно Планам финансово-хозяйственной деятельности (далее – План ФХД) на период 2019-2024гг. в расчеты на закупку товаров, работ и услуг включены расходы на аренду квартиры для проживания директора Учреждения.

Следовательно, ФБУ «ТФГИ по ЮФО» в 2019-2024гг. в объем финансового обеспечения выполнения госзадания на оказание государственных услуг (выполнение работ) включены затраты на аренду жилого помещения, не участвующего в выполнении госзадания, что привело к неправомерному использованию средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения госзадания, а именно: по договорам, заключенным с собственником, в целях проживания директора Учреждения произведена оплата услуг по аренде 2-ух комнатной квартиры, не участвующей в выполнении госзадания в 2019-2024гг.

Таким образом, суд согласился с выводами Управления о том, что Учреждением в объем финансового обеспечения выполнения госзадания на оказание государственных услуг (выполнение работ) включены затраты на аренду жилого помещения, не участвующего в выполнении госзадания, что привело к неправомерному использованию средств субсидии.

По п. 2 предписания установлено, что в соответствии с п. 6.4 Устава Учреждения, утвержденного приказом Роснедр от 19.05.2011 № 506 (далее – Устав), решения о закреплении за ФБУ «ТФГИ по ЮФО» имущества на праве оперативного управления, а также решения о предоставлении земельных участков на праве постоянного (бессрочного) пользования принимаются уполномоченными исполнительными

органами государственной власти, а также органами местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Решением Комитета по управлению государственным имуществом области от 01.08.2001 № 9/587 ФБУ «ТФГИ по ЮФО» передано на баланс здание, общей площадью 2196,6м², в том числе административное здание литер «Б», общей площадью 1753,5м², гараж литер «Г», общей площадью 443,1 м².

Управлением выборочно проанализированы затраты средств субсидий на финансовое обеспечение выполнения госзадания на оплату коммунальных и административно-хозяйственных услуг помещений и установлено, что в 2019-2024гг. Учреждением в объем финансового обеспечения выполнения госзадания на оказание государственных услуг (выполнение работ) включены затраты на содержание нежилых помещений, переданных Учреждением в безвозмездное пользование, что привело к неправомерному использованию средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения госзадания в части осуществления расходов на содержание вышеуказанных помещений, не участвующих в выполнении госзадания.

В соответствии с п. 6.14 Устава, Учреждение распоряжается имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, в том числе имуществом, приобретенным за счет средств от приносящей доходы деятельности, путем сдачи его в аренду на основании соответствующих решений Роснедр и Росимущества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В целях передачи помещений ФБУ «ТФГИ по ЮФО» в здании в безвозмездное пользование организациям при наличии согласования Роснедр и ТУ Росимущества в Ростовской области, заключены договоры безвозмездного пользования нежилыми помещениями от 15.03.2005 № 306/05, от 12.05.2015 №

10П, от 08.11.2006 № 626/06, а также составлены и подписаны в двустороннем порядке акты приема-передачи имущества в безвозмездное пользование.

Таким образом, помещения выбыли из пользования Учреждением, что исключает возможность их использования при выполнении госзадания Учреждения.

Согласно п. 6 ст. 9.2 Федерального закона № 7-ФЗ финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки, в случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением учредителем или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется.

В соответствии с п. 11 Положения № 640 (в редакции до 16.05.2023) объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, нормативных затрат, связанных с выполнением работ, с учетом затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за федеральным государственным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных федеральному государственному учреждению учредителем на приобретение такого имущества, в том числе земельных

участков (за исключением имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование), затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Согласно Положениям № 680, № 146 (п.п. 12, 15), объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, нормативных затрат, связанных с выполнением работ, с учетом затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за Учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных Учреждению Роснедрами на приобретение такого имущества, в том числе земельных участков (за исключением имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование), затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество.

Согласно документам, предоставленным в обоснование расчетов к Планам ФХД на период 2019-2024гг., оплата коммунальных услуг и охрана помещений, соответствующая цене контракта на оплату каждого вида коммунальной услуги за все помещения, услуги физической охраны помещений в здании, включая площади, переданные в безвозмездное пользование, планировалась за счет средств федерального бюджета.

Анализом документов, предоставленных заявителем, и данных Журналов операций № 2, № 4, № 5 (КФО 2, КФО 4), установлено, что за период с 01.01.2019 по 30.08.2024 Учреждением за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения госзадания осуществлены расходы на оплату коммунальных услуг и охрану помещений, в том числе по имуществу, переданному в безвозмездное пользование, которое не используется Учреждением для оказания

государственной услуги и выполнения работ.

Возмещение указанных расходов осуществлено после факта оплаты оказанных услуг за счет средств на финансовое обеспечение выполнения госзадания, что заявителем не оспаривается.

Согласно предоставленным документам, возмещение учитывается Учреждением в бюджетном учете как доход по условным арендным платежам на л/с № 20586X38630 по КФО 2 в качестве деятельности, приносящей доход, и отражено в Журналах операций № 5 с дебиторами по доходам за 2019-2024 гг. по КФО 2 (ф. 0504071).

Вместе с тем, исходя из системного понимания норм бюджетного законодательства данные средства не являются остатками от правомерно полученной субсидии на выполнение государственного задания, поскольку переданное в безвозмездное пользование имущество не использовалось при выполнении государственного задания, поскольку указывает на тот факт, что Учреждением в объем финансового обеспечения выполнения госзадания на оказание государственных услуг (выполнение работ) включены затраты на содержание нежилых помещений, переданных Учреждением в безвозмездное пользование, что привело к неправомерному использованию средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения госзадания в части осуществления расходов на оплату коммунальных услуг и охраны помещений, переданных в безвозмездное пользование.

В нарушение ст. 65 АПК РФ заявитель не доказал право на оплату за счет средств субсидии аренды жилого помещения для проживания директора, как и не доказал право оплаты за счет средств субсидии, предоставленной на выполнение госзадания, нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование и не участвующих в выполнении госзадания.

7. Строительство олимпийского спортивного объекта в составе всего комплекса образующих его объектов недвижимого имущества, используемых в совокупности для реализации единого функционального назначения, является единым недвижимым комплексом и подлежит налогообложению как единый объект недвижимости, подпадающий под нулевую ставку налогообложения.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 года по делу № А32-10723/2025 (Извлечение)

ФГБУ «Ю» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю с заявлением о признании незаконными: - предписания от 03.12.2024 № 18-22-11/13027, - п. 1 представления от 30.10.2023 № 18-22-11/12188 (далее – Учреждение, Управление, предписание, представление).

Судами установлено, что в проверяемом периоде на праве оперативного управления за ФГБУ «Ю» были закреплены 10 объектов, построенных в соответствии с программой «Строительство олимпийских спортивных объектов и объектов, обеспечивающих их функционирование», 80 квартир в многоквартирных жилых домах, построенных в соответствии с подпрограммой «Строительство и реконструкция объектов для развития города Сочи как горноклиматического курорта», наряду с объектами недвижимого имущества, составляющими олимпийские объекты, Учреждению переданы в постоянное (бессрочное) пользование 119 земельных участков, в том числе для размещения олимпийских объектов.

Содержание вышеуказанных олимпийских спортивных объектов, а также объектов, обеспечивающих их

функционирование, осуществлялось Учреждением в проверяемом периоде за счет средств субсидии на иные цели на основании соглашений, заключаемых между Минспортом России и ФГБУ «Ю».

Согласно сведениям об операциях с целевыми субсидиями следует, что по виду расхода «Уплата налога на имущество организации и земельного налога» израсходовано: - в 2020 году – 393 521 769 руб., - в 2021 году – 392 406 950 руб., из них по объекту «Комплекс трамплинов К-125, К-95» в 2020 г. уплачен налог на имущество в сумме 80 818 486 руб., в 2021 – в сумме 77 808 578,37 руб.

В проверяемом периоде (2020-2022 гг.) в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона Краснодарского края от 26.11.2003 № 620-КЗ «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон № 620-КЗ) налоговая ставка по уплате налога на имущество организаций на территории Краснодарского края составляла 2,2 %.

В соответствии с п. 6 ч. 7 ст. 2 Закона № 620-КЗ (в редакции от 21.12.2018) в проверяемом периоде (2020-2022 гг.) для организаций в отношении олимпийских спортивных объектов, Программы строительства олимпийских объектов полностью либо частично за счет денежных средств, привлеченных в соответствии с кредитными договорами, заключенными с государственными корпорациями, налоговая ставка по уплате налога на имущество организаций на территории субъекта устанавливается в размере 0%.

В отношении переданных Учреждению в оперативное управление спортивных объектов значится олимпийский спортивный объект «Комплекс трамплинов К-125, К-95» (далее - Комплекс), ответственным исполнителем по строительству спортивного объекта являлось ОАО «К», строительство объекта осуществлялось с привлечением кредитных средств ГК «В».

На основании изложенного Управление пришло к выводу о том, что в проверяемом периоде в отношении Комплекса согласно требованию п. 6 ч. 7

ст. 2 Закона № 620-КЗ подлежала применению льготная ставка в размере 0%, однако при начислении и оплате налога на имущество применялись ставки налогообложения: - в 2019 году – 1,5%, - в 2020 г. – 2%, - в 2021 – 2,2%, что по мнению проверяющих, привело к неправомерному расходованию средств субсидии на содержание имущества.

Учреждение во исполнение представления осуществлен возврат на лицевой счет Минспорта России денежных средств в сумме 49 458 661 руб., что меньше суммы установленного нарушения, указанного в п. 1 представления на 109 168 403,37 руб., учитывая изложенное, Учреждению направлено предписание, которым ФГБУ «Ю» предложено принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 109 168 403,37 руб.

По мнению Учреждения, не все из 63-х объектов недвижимого имущества, переданных в оперативное управление Учреждению, составляющих Комплекс, являются объектами спорта и единым недвижимым комплексом имущества, на момент передачи, объекты были зарегистрированы предыдущим собственником в органе регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в установленном законом порядке, действовавшем на тот момент спортивный комплекс был зарегистрирован не в качестве единого недвижимого комплекса. Объекты в составе комплекса расположены на разных земельных участках и являются самостоятельными объектами со своим назначением, право собственности регистрировалось на каждый отдельный объект в составе комплекса в ЕГРН, исходя из наименования объектов, ни один из них не относится к спортивным объектам, они зарегистрированы как спортивно-оздоровительные и иные сооружения, таким образом, указанные объекты не являются единым недвижимым комплексом, подлежали налогообложению как самостоятельные объекты недвижимости, не подпадающие

под 0% в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 2 Закона № 620-КЗ.

Данные доводы заявителя подлежали отклонению ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 372 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налог на имущество организаций (далее – налог) устанавливается и вводится в действие в соответствии с Кодексом и законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Из п. 2 ст. 372 НК РФ следует, что, устанавливая налог, законодательные органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных гл. 30 Кодекса, порядок и сроки уплаты налога. При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также определяться особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества в соответствии с гл. 30 НК РФ, предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками. В силу п. 1 ст. 373 НК РФ налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст. 374 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 380 НК РФ налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2%, если иное не предусмотрено Кодексом, п. 2 ст. 380 НК РФ допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий налогоплательщиков и (или) имущества, признаваемого объектом налогообложения. Законом № 620-КЗ урегулированы правоотношения по установлению на территории этого субъекта Российской Федерации налога на имущество организаций, его ставки, порядок и сроки уплаты, особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, а также налоговые льготы и основания для

их использования, ч. 1 ст. 2 Закона № 620-КЗ установлено, что налоговая ставка устанавливается в размере 2,2%. Законом Краснодарского края от 21.12.2018 г. № 3940-КЗ «О внесении изменений в статью 2 Закона Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон № 3940-КЗ) в указанную статью ч. 7 дополнена п. 6, согласно которой налоговая ставка в размере 0% устанавливается в отношении олимпийских спортивных объектов, построенных в соответствии с подпрограммой «Строительство олимпийских спортивных объектов и объектов, обеспечивающих их функционирование» Программы строительства олимпийских объектов полностью либо частично за счет денежных средств, привлеченных в соответствии с кредитными договорами, заключенными с государственными корпорациями.

Понятия «олимпийские спортивные объекты», «олимпийский спортивный объект» законодательно не закреплены. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 991 «О Программе строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта» (далее – Программа № 991) утверждена Программа строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта, в составе которой утвержден ряд подпрограмм и мероприятий.

Строительство Комплекса осуществлено в соответствии с п. 6 Подпрограммы «Строительство олимпийских спортивных объектов и объектов, обеспечивающих их функционирование» Программы № 991 и относится к разделу «Олимпийские спортивные объекты» указанной подпрограммы.

В соответствии со сведениями о функциональном назначении объекта капитального строительства, указанными в проектной документации по объекту капитального строительства «Комплекс трамплинов К-125, К-95» указанный

Комплекс предназначен для проведения соревнований по прыжкам с трамплинов и лыжному двоеборью в рамках Олимпийских зимних игр и Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи, в постолимпийский период Комплекс будет использоваться как тренировочная база для спортсменов по прыжкам с трамплинов и лыжному двоеборью.

В составе Комплекса выделены функциональные зоны, все здания и функциональные зоны связаны технологическими, транспортными, пешеходными и инженерно-техническими связями, способствующими созданию комфортной, безопасной и удобной для всех участников спортивного действия среды обитания, таким образом, указанные отдельные объекты недвижимого имущества, предусмотренные к строительству проектной документацией по объекту «Комплекс трамплинов К125, К-95», представляют собой совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных объектов, неразрывно связанных физически или технологически и не имеют самостоятельного назначения.

Строительство Комплекса в составе всех предусмотренных объектов недвижимого имущества осуществлялось на земельных участках с видом разрешенного использования «Для размещения олимпийского объекта «Комплекс трамплинов К-125, К-95».

Учреждению переданы в постоянное (бессрочное) пользование 119 земельных участков, в том числе 48 земельных участков с видом разрешенного использования «Для размещения олимпийского объекта «Комплекс трамплинов К-125, К-95», что подтверждается выписками из ЕГРН.

Таким образом, олимпийский спортивный объект «Комплекс трамплинов К-125, К95» является олимпийским спортивным объектом в составе 63-х объектов недвижимого имущества, находившихся в проверяемом

периоде в оперативном управлении ФГБУ «Ю», построенным в соответствии с п. 6 Подпрограммы с привлечением кредитных средств ГК «В», что соответствует условиям, установленным п. 6 ч. 7 ст. 2 Закона Краснодарского края от 26.11.2003 № 620-КЗ (в редакции от 21.12.2018 № 3940-КЗ) и, соответственно, подлежал налогообложению по налоговой ставке 0 %.

С учетом вышеизложенного, суд считает законным и обоснованным вынесение Управлением в отношении ФГБУ «Ю» предписания с требованием о принятии мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации.

Рассмотрение требования заявителя о признании п. 1 представления Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю исполненным в полном объеме суд посчитал несоответствующим положениям ч. 1 ст. 198 АПК РФ, в связи с чем, не подлежащим рассмотрению арбитражным судом в качестве самостоятельных требований. Производство по делу в указанной части правомерно прекращено судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ.

2.3. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Минфина России от 26.11.2025 № 23-01-12/114892 «О направлении разъяснений».

Минфином даны разъяснения по вопросу, касающемуся списания задолженности по платежам в бюджет в отношении неуплаченных административных штрафов ввиду истечения срока давности.

Поводом для разрешения вопроса о прекращении исполнения постановления признается соответствующее заявление (ходатайство) заинтересованного лица

Приведен перечень таких лиц, а также обращено внимание на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, где отмечено, что лицами, заинтересованными в своевременном прекращении исполнения постановлений о взыскании административных штрафов при истечении сроков давности, также являются администраторы доходов бюджета по соответствующим административным штрафам.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 № 38 «Об отдельных вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выражающихся в уклонении от исполнения наказания в виде административного штрафа».

В постановлении даны разъяснения по вопросам, возникающим у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выражающихся в неуплате административного штрафа в срок, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В частности, рассмотрены порядки исчисления срока уплаты

административного штрафа; предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения решения арбитражного суда; обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ; определения территориальной подсудности указанной категории дел; установления факта надлежащего извещения лица о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и правильности его составления; основания для возвращения протокола в орган, должностное лицо которого его составило; порядок исчисления размера административного штрафа.

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.10.2025.

Верховным Судом Российской Федерации представлен Обзор судебной практики, включающий в том числе разъяснения о том, что следует относить к поводам для разрешения судьей вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа ввиду истечения срока давности его исполнения.

По результатам изучения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации подготовлены разъяснения о том, что следует относить к поводам для разрешения судьей вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении

административного наказания в виде административного штрафа ввиду истечения срока давности его исполнения.

Согласно указанным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации при установлении факта истечения срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания решение о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания выносится судьей в виде мотивированного постановления в соответствии с ч. 4 ст. 31.8 КоАП РФ.

Кроме того, поводом для разрешения вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания ввиду истечения срока давности его исполнения следует признавать соответствующее заявление (ходатайство) заинтересованного лица.

К числу заинтересованных лиц относятся, например, лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, его законный представитель, защитник, должностное лицо, которое составило протокол об административном правонарушении.

При этом в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что лицами, заинтересованными в своевременном прекращении исполнения постановлений о взыскании административных штрафов при истечении сроков давности их исполнения, также являются администраторы доходов бюджета по соответствующим административным штрафам, полномочия которых предусматривают, в частности, осуществление учета и контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, принятие на основании постановлений и о прекращении исполнения постановлений о назначении административных наказаний решений о признании

задолженностей по платежам в бюджет безнадежными к взысканию.

4. Вывод Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия и судьи городского суда о наличии в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, является правильным, основанным на фактических обстоятельствах по делу.

***Решение Верховного суда
Республики Калмыкия от 27.10.2025
по делу № 24-45/2025
(Извлечение)***

Постановлением руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия № 14-38-2428/2024 от 11.07.2024 ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (далее – постановление).

Постановление неоднократно обжаловалось в суде на предмет отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения. Однако кассационной инстанцией, вышеуказанные решения отменены, материалы дела возвращены в Верховный суд Республики Калмыкия на новое рассмотрение, по результатам которого установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия в отношении Министерства сельского хозяйства Республики Калмыкия (далее – Министерство) проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства. В соответствии с п. 6.1.1 Соглашения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта,

осуществляющим взаимодействие с Минсельхозом России, на который со стороны субъекта возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) Соглашения и предоставлению отчетности, является Министерство.

Для оценки эффективности использования субсидии, правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов установлены результаты использования субсидии.

Соглашением на Министерство со стороны Республики Калмыкия возложены функции и ответственность за исполнение (координацию исполнения) соглашения и предоставление отчетности, обязанность обеспечивать достижение значений результатов использования субсидий.

Между тем, Министерством в 2023 г. не обеспечено достижение значений по показателям, установленным заключенным Соглашением.

Допущенное Министерством, которому доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий сельхозтоваропроизводителям, нарушение предусмотренного п. 4.3.3 Соглашения условия предоставления (расходования) субсидии, выразившегося в невыполнении в связи с неправомерным бездействием обязанности по достижению в 2023 г. результатов предоставления субсидии до конца финансового года (не достигнуто значение показателей по численности сельскохозяйственных животных, объема произведенной шерсти), что послужило основанием для привлечения ФИО к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

В соответствии с п. 7 раздела III Положения о Министерстве утвержденного Правительством Республики Калмыкия от 02.09.2009 № 314, Министерство возглавляет Министр, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Главой Республики Калмыкия.

Таким образом, именно на ФИО, как на врио министра сельского хозяйства республики, была возложена обязанность проанализировать возможность достижения плановых показателей, возможные риски их не достижения, влекущие для него правовые последствия, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения Соглашения, в том числе предусмотреть возможность в случае недостаточного количества заключенных в течение срока предоставления субсидии соглашений с сельхозтоваропроизводителями, обращения в правительство Республики Калмыкия, направленного на инициацию процедуры внесения изменений в Соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации.

При таких данных, должностное лицо и городской суд сделали правильный вывод о том, что ФИО, будучи должностным лицом получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации, которому доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий сельхозтоваропроизводителям, и главным распорядителем по предоставлению таких субсидий, является субъектом вмененного административного правонарушения и обоснованно подвергнут административному наказанию за допущенное нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе в обоснование своей невиновности на недостаточное количество обратившихся в Министерство получателей субсидии, а также на прекращение в 2023-2024 г.г. деятельности восьми обратившихся за субсидией сельхозпроизводителей, отрицательно повлиявшее на достижение

показателей, не свидетельствуют об отсутствии состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

Согласно п. 7.3 Соглашения изменение Соглашения осуществляется по инициативе сторон в случаях, предусмотренных Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими бюджетные правоотношения по предоставлению субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, и оформляется в виде дополнительного соглашения к настоящему Соглашению, которое является его неотъемлемой частью, в ГИИС «Электронный бюджет». Подписанное Сторонами дополнительное соглашение вступает в силу в даты внесения сведений о нем в реестр соглашений, указанный в п. 7.2 Соглашения.

В соответствии с п. 7.4 указанного Соглашения внесение в Соглашение изменений, предусматривающих ухудшение установленных значений результатов использования Субсидии, а также продление сроков исполнения обязательств предусмотренных настоящим Соглашением мероприятий, не допускается в течение всего срока действия настоящего Соглашения, за исключением случая изменений значений показателей (результата(ов)) федерального проекта «Развитие отраслей и техническая модернизация агропромышленного комплекса» и даты (дат) его (их) достижения государственной программы Российской Федерации «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», а также в случае сокращения размера Субсидии.

Поскольку Министерство являлось уполномоченным органом по исполнению (координации исполнения) Соглашения о предоставлении субсидии

и предоставлению отчетности, его руководитель ФИО не был лишен возможности уведомить правительство республики о необходимости сокращения размера субсидии до ее полного израсходования путем инициирования процедуры внесения изменений в Соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации. Однако ФИО правительство республики не уведомил, каких-либо действий по инициированию внесения изменений в Соглашение не предпринял.

Не свидетельствует об отсутствии состава вмененного состава административного правонарушения и распределение субсидии между прошедшими ранее отбор получателями, которые уже получили субсидию, поскольку требуемые показатели результатов использования субсидии не достигнуты.

Также суд не нашел правовых оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, указав, что согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Характер совершенного ФИО правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, объектом посягательства которого являются финансовые интересы государства, формирование доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, свидетельствует о высокой степени общественной опасности правонарушений в указанной

сфере. Оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ не усматривается, поскольку в данном случае предметом посягательства является угроза причинения вреда интересам (безопасности) государства.

5. В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления УФК по Волгоградской области о привлечении к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, отказано.

Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28.10.2025 по делу № 12-4513/2025 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Ш.М.Н. от 28.08.2025 № 16-27/14 (далее - постановление) директор МКУ «С» «ФИО1» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде предупреждения. Не согласившись с постановлением «ФИО1» обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что прокуратурой проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в деятельности МКУ «С», в ходе которой установлено следующее.

Между МКУ «С» и «ФИО2» заключен муниципальный контракт на проведение работ по капитальному ремонту здания (далее - Контракт).

21.03.2025 прокуратурой с выходом на место проведения работ установлено, что работы по Контракту продолжают выполняться, несмотря на состоявшуюся

приемку и оплату работ, «ФИО2» выполняет установку дверей, системы канализации, укладывает плитку в подвале, не выполнены работы по ремонту отмостки.

Работы в установленный Контрактом срок не выполнены, что подтверждается актом проверки от 21.03.2025, объяснениями Б.Е.А., Г.К.В., Т.В.Ю., представлениями прокуратуры в адрес МКУ «С», «ФИО2» и ответами на них. Следовательно, Контракт был исполнен в полном объеме только в мае 2025 г., а принят и оплачен в полном объеме до его фактического исполнения 02.12.2024 и 25.12.2024 (приемка) и 09.12.2024 и 26.12.2024 (оплата). Заказчику устанавливался срок на приемку работ, однако им осуществлена приемка работ, заведомо не подлежащих приемке.

Доводы жалобы о необходимости прекращения производства по делу в связи с признанием ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ с 01.03.2025 утратившей силу, суд полагает необоснованными.

Нарушения приемки муниципального контракта, которые вменяются «ФИО1», имели место в декабре 2024 года.

В соответствии с п. п. 5-7 ст. 1 Федерального закона от 28.12.2024 №500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»» (далее - Федеральный закон от 28.12.2024 № 500-ФЗ), вступившего в силу с 01.03.2025, ст. 7.29 - 7.30, 7.32, 7.32.5 КоАП РФ признаны утратившими силу, вместе с тем КоАП РФ дополнен ст. ст. 7.30.1 - 7.30.6.

Федеральным законом от 28.12.2024 № 500-ФЗ с 01.03.2025 ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ заменяется новым составом по ч. 7 ст. 7.30.2 КоАП РФ, отягчающим административную ответственность, в связи с чем, в указанном случае применению подлежит ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, действующая на момент

совершения административного правонарушения.

Несмотря на внесение изменений в статью КоАП РФ, которая предусматривает ответственность, само по себе деяние не перестало быть противоправным. В рассматриваемом случае принятый закон не отменяет, а отягчает административную ответственность за данное нарушение. Так, санкцией ч. 10 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч руб., а в ч. 7 ст. 7.30.2 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч и не более двухсот тысяч рублей.

Таким образом, административная ответственность за указанное административное правонарушение не отменена, а потому оснований для прекращения производства по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не имелось.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление является законным. На основании изложенного, решением суда, постановление оставлено без изменения, а жалоба «ФИО1» без удовлетворения.

6. Нарушение бюджетного законодательства является основанием для привлечения объекта контроля к административной ответственности.

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.12.2024, постановление Четвертого арбитражного суда от 23.06.2025, постановление арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.11.2025 по делу № А58-9111/2024 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Саха

(Якутия) (далее – Управление) от 03.10.2024 № 20-06/2024-5289 «У» - объект контроля» привлечен к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ с назначением административного штрафа за нецелевое использование средств межбюджетных трансфертов.

Не согласившись с указанным постановлением «У» - объект контроля» обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с жалобой в которой указал, что принятые и оплаченные спорные расходы надлежащим образом подтверждены и непосредственно связаны с благоустройством объекта, являлись безотлагательными, без них исполнение контракта было невозможно, а значит и целевой характер выплат контрольным органом не опровергнут.

Решением арбитражного суда от 30.12.2024, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2025 в удовлетворении требований отказано.

«У» - объект контроля» обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами ст. 15.14, 24.5 КоАП РФ, ст. ст. 162, 269.2, 306.4 БК РФ, статьи 8.3 ГК РФ, нарушения п. 2 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также рассмотрения дела судом первой инстанции в порядке упрощенного производства без согласия сторон.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа обжалуемые судебные акты оставил без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения в силу следующего. Доводы «У» - объект контроля» о том, что судом первой инстанции дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без согласия сторон не были приняты во внимание в качестве основания для отмены судебных актов,

поскольку в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей. В рассматриваемом случае «У» - объект контроля» оспаривает постановление Управления о назначении административного наказания по ст. 15.14 КоАП РФ предусматривающий наказание только в виде штрафа, размер назначенного постановлением штрафа не превышает 100 000 рублей, в связи с чем суд первой инстанции правомерно рассмотрел заявление «У» - объект контроля» в соответствии с главой 25 АПК РФ, в порядке упрощенного производства.

Представленными документами подтверждается и не оспаривается «У» - объект контроля», что исполнение контракта завершено в отсутствие части выполненных работ, предусмотренных ведомостью работ, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности Управлением нецелевого использования «У» - объект контроля» средств межбюджетных трансфертов, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

7. О возможности замены наказания в виде штрафа предупреждением при выявлении правонарушения по делу об административном правонарушении в результате прокурорской проверки.

Решение Кировского районного суда г. Иркутск от 20.11.2025 по делу №12-676/2025 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Иркутской области, по

результатам рассмотрения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, должностное лицо министерства строительства Иркутской области (далее – министерство) ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Основанием для возбуждения дела заместителем прокурора Иркутской области послужили обстоятельства, содержащие признаки административного правонарушения, установленные в ходе прокурорской проверки.

ФИО, не согласившись с постановлением, обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить постановление, производство по делу прекратить, настаивал, что имеются все основания для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Однако суд установил, что выводы должностного лица Управления Федерального казначейства по Иркутской области в оспариваемом постановлении подтверждаются приведенными в постановлении и представленными в материалы дела доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Совершенное ФИО деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд посчитал возможным изменить вид наказания, заменив административный штраф предупреждением в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что возбуждением дела и его рассмотрением достигнута предупредительная цель административного производства,

установленная ст. 3.1 КоАП РФ, применение в данном случае меры административного наказания, предусмотренной ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности и является несовместимым с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В ходе рассмотрения установлена предусмотренная взаимосвязанными положениями ст. 3.4, ч. 3.5 ст. 4.1 и ст. 4.1.1 КоАП РФ совокупность условий для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. В материалах дела не имеется доказательств того, что должностное лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, отсутствуют доказательства причинения вреда, наличия угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Разрешая вопрос о возможности заменить наказание в виде штрафа предупреждением при выявлении правонарушения в результате прокурорской проверки, судья отмечает следующее.

В настоящее время в судебной практике сложился единообразный подход о расширительном толковании понятия «государственный контроль (надзор)».

Осуществляемая органами прокуратуры функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности.

Органы прокуратуры, основываясь на самостоятельной правовой базе и действуя в рамках собственных процедур, также осуществляют среди прочего и деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению нарушения обязательных требований, аналогичную по содержанию выполняемую отраслевыми органами контроля (надзора) в пределах их компетенции.

Действующее законодательство не может и не должно восприниматься как отрицающее статус прокуратуры в качестве полномочного субъекта государственной контрольно-надзорной деятельности. Иное ведет к нарушению принципа равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности за совершение одних и тех же административных правонарушений, выявленных в различных процедурах различными государственными органами в отношении одной и той же категории лиц.

Данный подход отражен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2024 № 39-П, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2019 № 307-ЭС19-12049 и от 27.03.2019 №301-ЭС19-1849.

На основании изложенного судья решил должностному лицу министерства ФИО изменить наказание в виде штрафа предупреждением.

2.4. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2025 № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области».

Не противоречащим Конституции Российской Федерации признан п. 6 ст. 242.2 БК РФ, поскольку, устанавливая специальный срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, в рамках которого законодательно обеспечена возможность принять меры по перераспределению (направлению) бюджетных средств, необходимых для исполнения таких судебных актов, как на стадии исполнения бюджета, так и посредством внесения изменений в закон (решение) о бюджете, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он:

предполагает учет судами при рассмотрении дел, предметом оценки в которых является пропуск срока исполнения таких судебных актов, возможности наступления в конкретных социально-экономических условиях существенных негативных последствий для защищаемых Конституцией Российской Федерации и федеральными законами ценностей в случае перераспределения (направления) на эти цели средств, необходимых для исполнения иных расходных обязательств;

не допускает в случае признания судом незаконным бездействия, связанного с пропуском срока исполнения таких судебных актов, применения вместо установленного бюджетным законодательством порядка их исполнения предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мер принудительного

исполнения требований неимущественного характера; не препятствует обеспечению интересов взыскателя по таким судебным актам в случае задержки исполнения посредством, по крайней мере, предусмотренного процессуальным законодательством механизма индексации присужденных судом денежных сумм.

2. В удовлетворении требований о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве, МОУ ФК по возврату в суд полностью исполненного исполнительного документа, о возложении обязанности возобновить исполнение исполнительного документа отказано.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2025 по делу № А40-32187/2025 (Извлечение)

В МОУ ФК предъявлен исполнительный лист, предусматривающий взыскание с М. в пользу АО «Р» задолженности за потребленную электрическую энергию за период с 01.07.2023 по 31.07.2023 в размере *** руб., неустойки, начисленной до 19.09.2023, в размере *** руб., а также неустойки в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты от невыплаченной задолженности в сумме *** руб. за каждый день просрочки, начиная с 20.09.2023 по день фактической оплаты, а также расходы по госпошлине. М. произведен расчет неустойки на момент фактической оплаты суммы долга по ключевой ставке рефинансирования Банка России в размере 9,5%.

Полностью исполненный исполнительный документ возвращен в суд.

Не согласившись с применением ставки рефинансирования Банка России в размере 9,5% при расчете неустойки, АО «Р» обратилось в суд с требованием о признании действий Управления Федерального казначейства по г. Москве, МОУ ФК по возврату исполнительного листа незаконными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2025 в удовлетворении требований АО «Р» отказано.

Отказ в удовлетворении требований АО «Р» суд мотивировал следующим.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 - 2024 годах» (далее – постановление № 474) установлено, что до 01.01.2025 начисление и уплата пени в случае неполного и (или) несвоевременного внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт, установленных жилищным законодательством Российской Федерации, а также начисление и взыскание неустойки (штрафа, пени) за несвоевременное и (или) не полностью исполненное юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательство по оплате услуг, предоставляемых на основании договоров в соответствии с законодательством Российской Федерации о газоснабжении, об электроэнергетике, о теплоснабжении, о водоснабжении и водоотведении, об обращении с твердыми коммунальными отходами, осуществляются в порядке, предусмотренном указанным законодательством Российской Федерации, исходя из минимального значения ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации из следующих значений: ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, действующая по состоянию на 27.02.2022, и ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации,

действующая на день фактической оплаты. При рассмотрении дела, в рамках которого выдан исполнительный лист, судом установлено, что М. является собственником жилищных объектов, получающих энергоснабжение. При проведении проверки правильности расчета длящейся неустойки М. оснований для неприменения постановления № 474 не установлено. В соответствии с п. 11 ст. 242.3 БК РФ орган Федерального казначейства при полном исполнении исполнительного документа направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ. В данном случае исполнительный лист своевременно принят, исполнен и возвращен в суд как полностью исполненный.

Доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме и отклонены, нарушений судом первой инстанции норм материального права и процессуального законодательства не допущено.

3. Субсидиарная ответственность не предусматривает возложения солидарной ответственности на основного и субсидиарного должников, поэтому при предъявлении исполнительного документа в отношении субсидиарного должника дальнейшее взыскание производится с субсидиарного должника.

***Решение Арбитражного суда
Ивановской области от 25.09.2025 по
делу № А17-2555/2025
(Извлечение)***

Департамент обратился в суд с заявлением о признании уведомления о приостановлении операций по расходованию средств недействительным, а решений и действий Управления Федерального казначейства по Ивановской области по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах Департамента незаконными (необоснованными).

Суд установил, что судебным актом в пользу Ф.О.Е. взыскана компенсация морального вреда с ОБУЗ ЦРБ и, в случае недостаточности денежных средств у данного лица, в субсидиарном порядке с Департамента. Взыскателю Ф.О.Е. выдано два исполнительных листа.

Исполнительный лист в отношении основного должника - ОБУЗ ЦРБ, предъявлен взыскателем в УФК по Ивановской области 29.10.2024. Поскольку ОБУЗ ЦРБ вступившее в законную силу решение в установленный действующим законодательством срок не исполнило, взыскателем в Управления Федерального казначейства по Ивановской области 17.12.2024 предъявлен исполнительный лист в отношении субсидиарного должника – Департамента.

В связи с этим, поскольку Департамент является субсидиарным должником и, по мнению Управления Федерального казначейства, нахождение на исполнении одновременно двух исполнительных листов в отношении основного и субсидиарного должников не предусмотрено действующим законодательством, 17.12.2024 Управлением возвращен взыскателю исполнительный лист в отношении основного должника.

Управления Федерального казначейства по Ивановской области Департаменту направлено уведомление о поступлении исполнительного документа. Поскольку по истечении 10 рабочих дней должник не предоставил предусмотренную ст. 242.4 БК РФ информацию, 13.01.2025 сформировано уведомление о приостановлении операций по расходованию средств. Операции по расходованию средств возобновлены 16.01.2025 после представления Департаментом информации.

По мнению Департамента, в соответствии с требованиями исполняемого судебного акта взыскание с Департамента может быть произведено только после установления отсутствия денежных средств у основного должника.

Разрешая спор, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Порядок действий органов Федерального казначейства при одновременном поступлении в орган Федерального казначейства исполнительных документов о взыскании с основного и субсидиарного должника действующим законодательством прямо не урегулирован.

В определении от 19.12.2022 № 305-ЭС22-14405 Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому, в случае невозможности получить исполнение от основного должника кредитор вправе обратиться с требованием к субсидиарному должнику, при этом неисполнение учреждением-должником исполнительных документов при формальном наличии денежных средств на его счете презюмирует для истца (взыскателя) недостаточность денежных средств у основного должника и влечет ответственность собственника указанного учреждения как субсидиарного должника, то есть конкретные причины неисполнения обязательства основным должником не имеют значения в целях предъявления требований к лицу, несущему субсидиарную ответственность.

При таких обстоятельствах, взыскатель в связи с неисполнением

ОБУЗ ЦРБ в установленный срок вступившего в законную силу решения вправе был предъявить исполнительный лист в отношении субсидиарного должника – Департамента к исполнению в УФК Ивановской области, законные основания для возврата данного исполнительного листа у Управления отсутствовали.

Под субсидиарной ответственностью понимается дополнительная ответственность к ответственности другого лица, являющегося основным должником, что не предусматривает возложения солидарной ответственности на основного и субсидиарного должников. При условии недостаточности имущества у основного должника, взыскатель вправе предъявить исполнительный документ к исполнению в отношении субсидиарного должника, в таком случае дальнейшее взыскание производится с субсидиарного должника.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что действия Управления по принятию исполнительного документа в отношении Департамента основаны на положениях действующего законодательства.

Поскольку условия для возникновения субсидиарной ответственности наступили, действия Управления по возврату исполнительного листа в отношении должника ОБУЗ ЦРБ взыскателю не привели к нарушению прав и законных интересов Департамента.

Действия Управления по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах Департамента основаны на положениях действующего законодательства и обусловлены неисполнением Департаментом требований п. 3 ст. 242.4 БК РФ.

В связи с изложенным, в удовлетворении требований Департаменту отказано.

4. Судом отменено постановление СОСП о привлечении к административной ответственности

УФК по Воронежской области за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, в связи с законным отказом в исполнении постановления о взыскании исполнительского сбора.

Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 27.10.2025 по делу № 12-147/2025 (Извлечение)

Постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Воронежской области ГМУ ФССП России (далее – СОСП) от 19.08.2025 УФК по Воронежской области (далее – Управление) привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере ***руб.

Не согласившись с законностью и обоснованностью привлечения к административной ответственности, Управление обратилось в суд с жалобой с требованием отменить постановление, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрев жалобу Управления, судья пришел к следующим выводам.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 29.05.2025 № 874/25/98036-АП, постановления по делу об административном правонарушении от 19.05.2025, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Воронежской области, возбуждено исполнительное производство от 31.07.2023 об обязанности ТУ Росимущества в Воронежской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов главы крестьянского (фермерского) хозяйства путем утверждения представленной 16.05.2022 главой крестьянского (фермерского) хозяйства схемы расположения земельных участков на

кадастровом плане территории в срок не позднее 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

19.09.2023 в рамках исполнительного производства от 31.07.2023 вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора от 19.09.2023.

Указанное постановление направлено для исполнения в Управление.

22.04.2025 в адрес СОСП поступило письмо Управления о направлении постановления о взыскании исполнительского сбора от 19.09.2023 в адрес ТУ Росимущества в Воронежской области для исполнения, а также с указанием на отказ в исполнении в связи с тем, что порядок предусмотренный гл. 24.1 БК РФ, не может применяться в отношении постановлений о взыскании исполнительского сбора.

29.05.2025 Управление направило в адрес СОСП пояснения согласно извещению о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю, что порядок предусмотренный гл. 24.1 БК РФ, не может применяться в отношении постановлений о взыскании исполнительского сбора.

Из смысла данного ответа на требование старшего судебного пристава следует, что Управление не принимало к исполнению постановление о взыскании исполнительского сбора, в связи с чем, не осуществляло никаких мер по его исполнению, так как исходя из бюджетного законодательства исполнение указанного постановления, не являющегося судебным актом, производится путём направления должником в орган Федерального казначейства, в котором открыты лицевые счета должника, платёжного документа на оплату исполнительского сбора.

Вместе с тем, 29.05.2025 ведущим судебным приставом-исполнителем СОСП составлен протокол об административном правонарушении в отношении Управления по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ.

Отказ Управления оценен должностными лицами ФССП как

невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя.

По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, не позволяют установить вину Управления во вменяемом административном правонарушении.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Управления состава административного правонарушения.

Жалоба Управления судом удовлетворена, постановление начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Воронежской области ГМУ ФССП России от 19.08.2025 о привлечении к административной ответственности Управления Федерального казначейства по Воронежской области за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено.

5. В удовлетворении требований заявителя отказано, поскольку имеются правовые основания для возврата исполнительного документа заявителю без исполнения в соответствии с абз. 5 п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2025 по делу № А46-6449/2025 (Извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «М» (далее – ООО «М», общество) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее – УФК по Омской области, Казначейство, Управление) о признании незаконным и отмене уведомления о возврате

исполнительного документа (далее – ИД), об обязанности принять к исполнению исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Новосибирской области от 23.07.2024 по делу №А45-16877/2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.06.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица, привлечено общество с ограниченной ответственностью «С» (далее – ООО «С»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.08.2025 обществу в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, общество обжаловало его в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судом установлено, что ООО «М» 02.12.2024 направил в УФК по Омской области исполнительный лист с приложением к нему документов в отношении должника по исполнительному листу - участника казначейского сопровождения ООО «С».

Уведомлением о возврате поступивший на исполнение ИД возвращен взыскателю по основанию, предусмотренному абз. 5 п. 3 ст. 242.1 БК РФ, с рекомендацией обратиться в территориальный орган ФССП (исполнение ИД, предусматривающего обращение взыскания на средства участника казначейского сопровождения, не подлежит казначейскому сопровождению).

Полагая, что уведомление заинтересованного лица по возврату ИД не соответствует закону, нарушает права и законные интересы заявителя, общество обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности принятого Управлением решения.

Выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных

требований апелляционный суд поддерживает, исходя из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 242.6-1. БК РФ ИД, предусматривающий обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, предоставляемые с целью исполнения обязательств участников казначейского сопровождения, предусмотренных п. 1 ст. 242.23 БК РФ, обязательств участников казначейского сопровождения по заключенным государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам), источником финансового обеспечения которых являются средства, предусмотренные п. 1 ст. 242.26 БК РФ, а также судебных актов о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, по месту открытия в соответствии с БК РФ участнику казначейского сопровождения - должнику лицевого счета.

Казначейскому сопровождению в соответствии с п. 1 ст. 242.23, ст. 242.25 БК РФ подлежат средства, предоставляемые с целью исполнения указанных в данных нормах обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения обязательствам.

Согласно п. 35 Порядка открытия лицевых счетов территориальными

органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденного приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н (далее - Порядок № 44) на основании документов, представленных для открытия лицевого счета и прошедших проверку в соответствии с положениями, предусмотренными настоящим Порядком, а также при отсутствии указанных в п.п. 6 и 7 ст. 242.13-1 БК РФ оснований для отказа в открытии лицевого счета или приостановления открытия лицевого счета, территориальный орган Федерального казначейства в день представления документов для открытия лицевого счета осуществляет открытие лицевого счета клиенту.

На открытом лицевом счете открывается раздел, соответствующий документу-основанию, представленному для открытия лицевого счета.

В соответствии с п. 7 Особенности взаимодействия органов Федерального казначейства при принятии и исполнении ИД, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения (приложение к письму Федерального казначейства от 13.02.2024 №07-04-05/09-3797) при отсутствии информации исходя из данных, содержащихся в подсистеме управления расходами ГИИС «Электронный бюджет» (далее - ПУР КС ЭБ), судебном акте, о том, что задолженность по ИД возникла из государственного (муниципального) контракта (договора, соглашения), по которому открыт на лицевом счете должника аналитический раздел, принявший орган регистрирует ИД к аналитическому разделу на лицевом счете должника не позднее дня, следующего за днем поступления ИД, формируется дело по ИД, и направляет исполняющему органу информацию о наличии ИД.

Пунктом 8 Особенности взаимодействия органов Федерального казначейства при принятии и исполнении ИД, предусматривающих обращение взыскания на средства участников

казначейского сопровождения, предусмотрено, что исполняющий орган после получения информации, указанной в п.7, от принимающего органа о наличии ИД не позднее третьего рабочего дня, следующего за днем поступления ИД, осуществляет взаимодействие с должником, взыскателем на предмет получения информации об идентификаторе государственного (муниципального) контракта (договора), копии государственного (муниципального) контракта (договора), по которому возникла задолженность по ИД, о возможности оплаты ИД с открытого лицевого счета должника.

При принятии и исполнении ИД, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, в соответствии с положениями письма Федерального казначейства от 13.02.2024 №07-04-05/09-3797 для органов Федерального казначейства предусмотрен алгоритм действий по анализу судебного акта в целях получения информации о том, что, задолженность по ИД возникла из государственного (муниципального) контракта (договора, соглашения), по которому открыт на лицевом счете должника аналитический раздел.

Правовая позиция общества при разрешении данного спора сводилась к тому, что общество передало ООО «С» по договору аренды строительные леса, которые использовались при выполнении строительно-монтажных работы в школе, расположенной в «И» районе Омской области по муниципальному контракту. Ввиду неоплаты арендных платежей задолженность по договору аренды взыскана решением Арбитражного суда Новосибирской области.

Общество заключало с ООО «С» только один договор аренды.

Следовательно, судебный акт арбитражного суда мог быть исполнен казначейством за счет денежных средств, находящихся на лицевых счетах ООО «С», открытых в УФК по Омской области.

Апелляционным судом установлено, что в материалы настоящего дела от ООО

«С» представлены объяснения, из которых следует, что между данным обществом и ООО «М» заключался договор аренды, который использовался при выполнении строительно-монтажных работ школы.

После подписания договора и представления его в казначейство, его (договора) согласование было отклонено по техническим причинам.

Ввиду изложенного в договор аренды внесены изменения (изменены реквизиты нумерации, добавлено условие о внесении залоговой стоимости арендованного имущества). После согласования договора в казначействе, денежные средства перечислялись с казначейского счета, иных договоров с ООО «М» третье лицо не заключало.

Вместе с тем, из представленных казначейством суду апелляционной инстанции документов, приобщенных к материалам дела для правильного разрешения спора, следует, что ООО «С» со дня поступления ИД в УФК по Омской области после обращения к данному обществу в ответ на запрос казначейства не предоставило в адрес УФК по Омской области информацию об идентификаторе и (или) копии государственного (муниципального) контракта, договора (соглашения), контракта (договора), в рамках исполнения которых предъявлен ИД, ссылаясь на изъятие всех документов в связи с возбужденным уголовным делом в отношении ООО «С» (указанная информация сообщена УФК по Омской области в ответе на запрос прокуратуры), что послужило основанием для возврата документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

Из материалов дела также следует, что ООО «С» для осуществления кассового расхода 10.07.2023, 17.07.2023, 07.08.2023 представляло в УФК по Омской области распоряжения участника казначейского сопровождения о совершении казначейского платежа (содержащие ссылку на договор аренды), которые были отозваны самим прямым участником системы казначейских платежей (приложены к отзыву на

апелляционную жалобу, запись в электронном деле).

В запросе на отзыв платежного поручения в назначении платежа указаны договор № 3 от 22.02.2023 и договор №02-06/2023 от 02.06.2023, в остальных случаях ООО «С» ссылается на договор №4 от 15.05.2023 и договор №02-06/2023 от 02.06.2023 с указанием различных сумм (за исключением двух случаев отзыва платежного поручения, в которых в назначении платежа указаны договор № 4 от 15.05.2023 и договор №02-06/2023-1).

То есть ООО «С» для осуществления кассового расхода в назначение платежа указывало то договор № 3 от 22.02.2023, то договор № 4 от 15.05.2023, что подтверждает самостоятельный выбор ООО «С» договора, на основании которого открыт соответствующий раздел на лицевом счете.

В целях санкционирования расходов, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, для осуществления такого кассового расхода необходимо предоставить соответствующий договор с указанием договора, на основании которого открыт соответствующий раздел на лицевом счете.

В рамках исполнения предъявленного ИД законодательством РФ на органы Федерального казначейства обязанность проводить идентификацию (тождественность) договоров путем сравнения договоров на предмет договора и др., предоставленных для кассового расхода не возложена.

В соответствии с абз. 2 п. 10, абз. 1, 5 п. 35 Порядка № 44н в рамках выполнения работ по строительству объекта «Строительство общеобразовательной школы, расположенной по адресу: *** для ООО «С» открыты разделы (шесть разделов) на лицевом счете, соответствующие представленным документам-основаниям:

договор субподряда от 22.02.2023 № 3 «Выполнение комплекса работ: колонны и перекрытия» - раздел 23**;

договор субподряда от 15.05.2023 № 4 «Выполнение комплекса работ по кирпичной кладке» - раздел 23**;

договор субподряда от 15.05.2023 № 5 «Выполнение комплекса Отделочных (штукатурных) работ» - раздел 23**;

договор субподряда от 15.05.2023 № 6 «Выполнение комплекса Электромонтажные работы - Внутреннее освещение» - раздел 23**;

договор субподряда от 15.05.2023 № 7 «Выполнение комплекса работ: Наружное электроснабжение и Наружное освещение» - раздел 23**;

договор субподряда от 04.08.2023 № 8 «Выполнение комплекса работ: установка внутренних/наружных окон и дверей» - раздел 23**.

При казначейском обслуживании территориальные органы Федерального казначейства проводят в системе органы казначейских платежей операции по поручению участников казначейского сопровождения.

В соответствии с нормами гл. 24.1 БК РФ и Порядка №44н в рамках исполнения предъявленного ИД УФК по Омской области не обладает полномочиями по самостоятельному отнесению расходов по договору аренды от 02.06.2023 № 02-06/2023 к одному из открытых аналитических разделов лицевого счета участника казначейского сопровождения и соответственно принятию (регистрации) ИД к одному из открытых аналитических разделов лицевого счета, в противном случае это нарушает принцип адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 38 БК РФ).

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 242.6-1 БК РФ при наличии оснований, указанных в п. 3 ст. 242.1 БК РФ, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, возвращает ИД со всеми поступившими приложениями к нему взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня поступления с указанием причины возврата.

Следовательно, оспариваемым уведомлением документы, поступившие на исполнение, обоснованно возвращены ООО «М» по основанию, предусмотренному абз. 5 п. 3 ст. 242.1 БК РФ, с рекомендацией обратиться в территориальный орган ФССП

(исполнение ИД, предусматривающего обращение взыскания на средства участника казначейского сопровождения, не подлежит казначейскому сопровождению).

Возвращение ИД взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в установленном законом порядке, в том числе, в службу судебных приставов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что между ООО «М» и ООО «С» заключался только один договор аренды, с учетом изложенных выше фактических обстоятельств, к принятию иного судебного акта не ведут, поскольку письменная позиция ООО «С», изложенная суду, не свидетельствует о незаконности данного конкретного обжалуемого уведомления казначейства и, во-вторых, не восполняет неполучение казначейством ответа на его запрос в адрес ООО «С» при исполнении ИД.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, положенных в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

2.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 10.10.2025 № 02-05-07/98204 «О формировании проектов законов (решений) о бюджетах бюджетной системы Российской Федерации на 2026 год (на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов)».

Сообщается о порядке распределения бюджетных ассигнований по кодам классификации расходов бюджетов, изменениях и особенностях применения кодов классификации доходов бюджетов, а также целевых статей (направлений расходов) и видов расходов.

2. Письмо Минфина России от 25.11.2025 № 02-11-05/113830 «О прогнозировании главными распорядителями средств федерального бюджета не использованных на 01.01.2026 года бюджетных ассигнований».

Речь идет в том числе об объеме прогнозируемого на указанную дату неисполнения в текущем финансовом году принятых бюджетных обязательств, связанных с осуществлением закупок товаров, работ, услуг и с предоставлением из федерального бюджета субсидий юридическим лицам.

В письме приведены поручения, исполнение которых направлено на обеспечение исполнения требований п. 15.1 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 г. № 1496.

Также обращено внимание на то, что бюджетные ассигнования, направленные в резервный фонд Правительства в пределах отозванных лимитов бюджетных обязательств, связанных бюджетными обязательствами (код вида изменений «124»), могут быть выделены на те же цели в 2026 году. Соответствующий проект распоряжения

будет внесен в Правительство Российской Федерации.

3. Письмо Минфина России от 27.11.2025 № 21-06-06/115186.

О проведении обучающих мероприятий и открытии функциональности в ГИИС «Электронный бюджет» (электронные Решения, многоэтапные отборы, прямые получатели, перераспределение средств, авторегистрация победителей для заключения соглашений) - федеральный уровень.

4. Письмо Минфина России от 18.12.2025 № 02-11-08/123777.

Минфин России в соответствии с письмом Федерального казначейства от 16.12.2025 № 05-00-03/37426 по вопросу передачи отдельных функций финансовых органов муниципальных образований территориальным органам Федерального казначейства сообщает.

Согласно указанному письму во исполнение положений Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ в 44 субъектах Российской Федерации осуществляется реорганизация муниципальных образований, срок окончания которой – 01.01.2026.

Положениями п. 10 Порядка направления обращений установлено, что передача отдельных функций финансового органа муниципального образования осуществляется с 1 января финансового года, следующего за годом направления обращения территориальному органу Федерального казначейства. отдельных функций финансового органа муниципального образования.

В соответствии с абзацем вторым п.9 Порядка направления обращений местная администрация вновь созданного публично-правового образования вправе направить обращение о передаче функций

финансового органа муниципального образования в срок не позднее чем за 1 месяц до даты начала финансового года, в котором осуществляется передача

В связи с длительностью осуществления процедур реорганизации у местных администраций вновь создаваемых муниципальных образований возможность направления обращения в сроки, установленные Порядком направления обращений, отсутствует.

В связи с чем, Минфин России считает возможным принять к исполнению обращения, направленные позднее срока, установленного Порядком направления обращений, при наличии у территориальных органов Федерального казначейства технических и организационных возможностей для осуществления с 01.01.2026 передаваемых им функций финансовых органов муниципальных образований.

5. Письмо Минфина России от 25.12.2025 № 02-05-08/126635 «О направлении Методических рекомендаций по применению Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуры и принципов назначения, утв. приказом Минфина России от 24.05.2022 № 82н».

В письме представлены рекомендации в части установления кодов целевых статей расходов (направлений расходов) бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), а также применения разделов и подразделов классификации расходов бюджетов.

6. Информация Минфина России «Таблица соответствия разделов (подразделов) и видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых при составлении и исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации начиная с бюджетов на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов».

Таблица применяется при составлении и исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации начиная с бюджетов на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов.

7. Письмо Казначейства России от 10.10.2025 № 07-04-05/03-29299 «О направлении информации».

Федеральное казначейство информирует об изменении с 27.10.2025 наименований подразделений Банка России, осуществляющих функции расчетного и кассового обслуживания, и поручает ТОФК довести указанную информацию до своих клиентов.

Работа по внесению соответствующих изменений в комплексные договоры банковского обслуживания, заключенные с ТОФК, будет организована подразделениями Банка России по месту открытия счетов в ближайшее время.

Распоряжения о перечислении денежных средств, поступающие от клиентов ТОФК, с указанием неактуального наименования подразделений Банка России подлежат исполнению. Блокирующий контроль в части корректного указания наименования подразделения Банка России будет предусмотрен в версии 13.00 подсистемы управления расходами государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

8. Письмо Казначейства России от 17.10.2025 № 07-04-05/04-30095.

О реализации в подсистеме ведения нормативно-справочной информации государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» справочника «Аналитические коды бюджетных кредитов» (далее соответственно – НСИГИИС Электронный бюджет», Справочник АКБК).

9. Письмо Казначейства России от 26.11.2025 № 07-04-05/03-34791 «О направлении графика совершения операций» (вместе с «Графиком совершения операций в конце 2025 года - начале 2026 года»).

График содержит наименования мероприятий и даты их совершения (в т.ч. последние даты для принятия получателями средств федерального бюджета бюджетных обязательств на основании государственных контрактов; представления в ТОФК актов сверки осуществленных целевых расходов бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), перечисления средств для выплаты пенсий гражданам и пр.).

10. Письмо Казначейства России от 17.12.2025 № 07-04-05/03-37525 «О внесении изменений в нормативные правовые акты».

Федеральным казначейством подготовлены и направлены на государственную регистрацию в Минюст России изменения в Порядки №21н и №15н, предусматривающие в том числе применение доверенности в электронной форме в машиночитаемом виде, выданной от имени организаций в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» в целях подтверждения полномочий представителя организации на выполнение соответствующих действий (далее – доверенность в электронной форме).

В соответствии с запланированными изменениями в указанные нормативные правовые акты, процедуры открытия (закрытия) лицевых счетов, а также открытия (закрытия) казначейских счетов в территориальных органах Федерального казначейства (далее – ТОФК) в подсистеме нормативной справочной информации Государственной интегрированной информационной системы управления Общественными финансами «Электронный бюджет» будут

осуществляться с применением доверенности в электронной форме.

Учитывая изложенное, в целях реализации положений, указанных нормативных правовых актов Федеральное казначейство, поручает ТОФК провести работу с клиентами о необходимости оперативного формирования доверенностей в электронной форме, подтверждающих полномочия представителей организации.

Обращается внимание, что подписание документов лицами, наделенными правом первой и второй подписи, при отсутствии доверенности в электронной форме будет возможно в порядке, установленном текущей редакцией Порядка №21н и Порядка №15н, в течение одного месяца с момента вступления в силу изменений, указанных нормативных правовых актов.

Одновременно Федеральное казначейство сообщает, что в связи с принятием Закона № 431-ФЗ в 2026 году операции со средствами, источниками которых являются доходы от деятельности федеральных унитарных и казенных предприятий (далее – унитарные предприятия), иные источники, непротиворечащие законодательству, получаемые унитарными предприятиями, осуществляются в соответствии с ч. 9 ст.14 Закона № 431-ФЗ на казначейских счетах для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета и отражаются на соответствующих лицевых счетах для учета операций получателя средств из бюджета, открытых в ТОФК согласно Порядку №21н. В целях своевременного обеспечения реализации указанных положений Закона № 431-ФЗ, ТОФК необходимо провести работу с унитарными предприятиями, находящимися на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, о необходимости обязательного открытия лицевых счетов с кодом «41» в соответствующих Центрах специализации с применением доверенностей в электронной форме,

подтверждающих полномочия представителя организации.

11. Письмо Казначейства России от 17.12.2025 № 07-04-05/02-37657 «Об особенностях ведения казначейского учета, составления и представления бюджетной отчетности и отчетности по операциям системы казначейских платежей».

Переход ТОФК на новую модель бухгалтерского учета в СКП осуществляется с учетом особенностей, установленных письмом Федерального казначейства от 30.07.2025 № 07-04-05/02-21439, а также дополнительных разъяснений, представленных в приложении № 3 к настоящему письму.

Также отмечено, в частности, что:

- в 2026 году днями для проведения ТОФК операций по перечислению распределенных поступлений 2025 года, осуществляемых в информационной системе «Автоматизированная система Федерального казначейства», и их зачислению в бюджеты (дополнительный период) являются: 03.01.2026 (первый день дополнительного периода), 04.01.2026, 12.01.2026, 13.01.2026, 14.01.2026 (последний день дополнительного периода);
- принятие в 2026 году ТОФК от клиентов первичных учетных документов на внесение изменений в учетные данные отчетного периода датой 31.12.2025 осуществляется не позднее 23.01.2026.

12. Письмо Казначейства России от 19.12.2025 № 07-04-05/03-38059 «О возможности санкционирования оплаты ДО без приложения документа-основания».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями получателей средств федерального бюджета и УФК по субъектам Российской Федерации по вопросу санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, подведомственных Минобороны России, возникающих на

основании постановлений государственных органов о наложении (взыскании) административных штрафов (далее – Постановление о наложении административных штрафов), сообщает следующее.

В соответствии с п. 7 Порядка № 257н в случае если Распоряжение о совершении казначейского платежа (далее – Распоряжение) представляется для оплаты денежного обязательства, сформированного органом Федерального казначейства в соответствии с Порядком № 258н, получатель средств федерального бюджета представляет в орган Федерального казначейства вместе с Распоряжением указанный в нем документ, подтверждающий возникновение денежного обязательства (за исключением документов, содержащих сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, документов указанных в п.п. 11-13, строке 1, строках 6, 7 и 10-13 п. 14 графы 3 Перечня документов, на основании которых возникают бюджетные обязательства получателей средств федерального бюджета, и документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, предусмотренного приложением №3 к Порядку № 258н (далее – Перечень к Порядку № 258н), а также договора на оказание услуг, выполнение работ, заключенного получателем средств федерального бюджета с физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, указанного в строке 5 п.14 Перечня к Порядку № 258н, в случае если сумма указанного договора не превышает 100 тыс. руб.).

Постановление о наложении административных штрафов может рассматриваться в качестве «Иного документа», подтверждающего возникновение денежного обязательства по бюджетному обязательству получателя средств федерального бюджета, предусмотренного отдельной строкой Перечня к Порядку №258н.

Федеральное казначейство считает возможным до внесения изменений в Порядок №257н и Порядок № 258н осуществлять представление Распоряжений для оплаты административных штрафов без приложения к ним Постановлений о наложении административных штрафов в качестве документа-основания.

Данная позиция согласована с Департаментом бюджетной методологии Минфина России.

13. Письмо Банка России от 26.12.2025 № 03-45/12801 «Об указании реквизитов «Банк плательщика», «Банк получателя» в распоряжениях о переводе денежных средств».

В соответствии с Положением Банка России от 09.01.2023 № 813-П «О ведении Банком России и кредитными организациями банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства» (далее - Положение № 813-П) в реквизитах «БИК» банка плательщика («БИК» банка получателя) распоряжений о переводе денежных средств с единого казначейского счета (на единый казначейский счет), открытого (открытый) территориальному органу Федерального казначейства (далее - ТОФК) в Банке России, указывается БИК ТОФК, которому открыт единый казначейский счет в Банке России.

В реквизитах «Банк плательщика» («Банк получателя») распоряжений указывается наименование банка, обслуживающего ТОФК, знак «//», сокращенное наименование и место нахождения ТОФК. При этом в качестве наименования банка, обслуживающего ТОФК, используется значение реквизита «Наименование» из Справочника БИК, указанное для подразделения Банка России, обслуживающего счет ТОФК.

В качестве сокращенного наименования ТОФК используется значение реквизита «Наименование» из Справочника БИК, указанное для ТОФК. Справочник БИК, размещенный на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной

сети Интернет по адресу http://www.cbr.ru/PSystem/payment_system/ в формате xml, содержит актуальные реквизиты участников платежной системы (подразделений Банка России и ТОФК), которые должны использоваться для формирования текста в реквизитах «Банк плательщика» («Банк получателя») распоряжений.

Также сообщается, что на странице https://cbr.ru/PSystem/admin/requisites_tu/ приведены реквизиты, обязательные к указанию при заполнении расчетных (платежных) документов на перечисление отдельных видов доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, администрируемые территориальными учреждениями Банка России. В реквизите «Банк получателя» указано значение, сформированное в соответствии с вышеуказанными требованиями.

14. Конституционный Суд Российской Федерации установил, в каких случаях переписка с госорганами посредством сети «Интернет» не может быть признана клеветой, совершенной публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2025 № 43-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Роговой Лилии Геннадьевны» (Извлечение)

Частью 2 ст.128.1 УК РФ признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она не предполагает оценки переписки с органами публичной власти, должностными лицами и организациями, осуществляющими публично значимые функции, через официальные средства коммуникации с ними в сети «Интернет» (при которой использование данной сети является лишь способом направления

обращения в письменной форме, не предполагающим доступности его содержания широкому (неопределенному) кругу лиц) в качестве публичного распространения информации с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, дающего основания для квалификации данного деяния по этой части названной статьи.

Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что ч. 2 ст. 128.1 УК РФ усиливает ответственность за клевету, совершенную публично, в том числе через сеть «Интернет». Соответственно, использование для совершения клеветы информационно-телекоммуникационных сетей является квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного указанной нормой, в тех случаях, когда у распространяющего сведения лица имеется осознанное намерение адресовать их именно таким образом или сделать доступными широкому (неопределенному) кругу лиц.

Если же органы публичной власти для информационного взаимодействия с гражданами обеспечивают возможность подачи им обращения через официальные интернет-сайты или иным аналогичным образом, то обязанность исключить доступ неопределенного круга лиц к таким обращениям возлагается на эти органы.

Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно подчеркивал, что само по себе обращение в орган публичной власти - даже с учетом потенциально возможного риска причинения вреда правам и свободам лиц, с которыми связана содержащаяся в обращении информация, не может рассматриваться как неправомерное распространение (разглашение) этой информации. Тем самым правомерное осуществление гражданином своих конституционных прав и свобод не должно влечь для него неблагоприятные правовые последствия, тем более в форме уголовной ответственности. Однако выход за установленные федеральным законодателем рамки не исключает

введения ограничений в этой сфере, связанных, в том числе, с привлечением к ответственности.

Кроме того, следует различать сообщение, содержащее порочащие сведения, направленное через информационно-телекоммуникационные сети, осуществляющим публично значимые функции субъектам, когда такой способ коммуникации специально предназначен для официального персонифицированного обращения в государственные органы, органы местного самоуправления, от обращений к тем же субъектам посредством использования иных способов коммуникации, прямо не предназначенных для подачи конкретных обращений, когда сообщенные сведения изначально становятся доступными широкому (неопределенному) кругу лиц (блоги, форумы, каналы, интернет-страницы и т.п.).

Соответственно, прямо предусмотренная возможность направления гражданином обращения в органы публичной власти в форме электронного документа посредством информационно-телекоммуникационных сетей, как предполагающая переписку только с конкретным адресатом (даже если такой адресат не является единственным), обязанным сохранять конфиденциальность получаемых сведений, не обуславливает (не предполагает) квалификации такого обращения в качестве публичного распространения информации и не должна приводить к усилению уголовной ответственности за клевету.

15. Обжалование действий, связанных с отказом в принятии заявок на возврат денежных средств.

Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 04.09.2025 года по делу № 2а-4842/2025 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ФИО1 обратилась в суд с иском к Управлению о признании действий Управления,

выразившихся в отказе к принятию заявок на возврат денежных средств Комитета незаконными, возложении обязанности устранения прав, свобод и законных интересов административного истца.

В обоснование требований указано, что Управление своими уведомлениями (протоколами) по семи заявкам на возврат отказало с формулировкой «Контроль соответствия реквизитов документа-основания и реквизитов Заявки на возврат не пройден». По мнению истца, право на получение излишне уплаченных арендных платежей по земельному участку она имеет.

Судом установлено, что ФИО1 04.02.2025 года обратилась к администратору доходов - Комитету с заявлением о возврате излишне уплаченных арендных платежей. Комитет обратился в Управление с заявками на возврат излишне уплаченных арендных платежей на общую сумму 70 540 рублей.

Управление уведомлениями (протоколами) №№ ПРТ 6900- 555390 от 12.02.2025, ПРТ 6900-555392 от 12.02.2025, ПРТ 6900-555391 от 12.02.2025, ПРТ 6900-555388 от 12.02.2025, ПРТ 6900-555389 от 12.02.2025, ПРТ 6900-555393 от 12.02.2025, ПРТ 6900-554374 от 12.02.2025 отказало в возврате сумм с формулировкой «Контроль соответствия реквизитов документа-основания и реквизитов Заявки на возврат не пройден. Согласно п.1 ст. 40.1 БК РФ излишне уплаченный платеж подлежит возврату по заявлению плательщика. Проверкой обоснованности возврата согласно п. 27 приказа Минфина России от 15.11.2024 №172н, установлено: наименование плательщика К. С. Д., в платежном поручении не соответствует наименованию получателя платежа ФИО1 в заявке на возврат. Приложенные документы не подтверждают право на осуществление возврата. Право на наследство ФИО1 в части переплаты по арендной плате отсутствует (не выделено в наследственной массе), так как

переплата образовалась по новым условиям договора с ФИО1.

В силу п. 27 Порядка № 172н орган Федерального казначейства проверяет обоснованность возврата администратором доходов бюджета излишне или ошибочно уплаченных сумм по платежам, порядок возврата которых не установлен федеральными законами.

В случае возврата из бюджетов сумм платежей, подлежащих проверке обоснованности возврата, администраторы доходов бюджета в реквизитах документа - основания Распоряжения на возврат, Заявки на возврат указывают реквизиты распоряжения, подтверждающего факт зачисления платежа (платежного поручения на общую сумму с реестром).

Орган Федерального казначейства проверяет обоснованность возврата сумм поступлений по указанным платежам по следующим критериям: соблюдение сроков возврата платежей, подлежащих проверке обоснованности возврата (при наличии); наличие в органе Федерального казначейства документов, указанных в реквизитах документа - основания Распоряжения на возврат, Заявки на возврат и подтверждающих факт зачисления платежа; соответствие реквизитов плательщика, в том числе плательщика, чья обязанность по уплате государственной пошлины, не администрируемой налоговыми органами, исполняется (далее - плательщик) (ИНН в случае его заполнения, наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица (далее - ФИО, при совместном упоминании - наименование) из распоряжения плательщика реквизитам получателя платежа (ИНН в случае его заполнения и наименование), указанным в реквизитах, предназначенных для указания информации о получателе платежа (далее - реквизиты получателя платежа) Распоряжения на возврат, Заявки на возврат; соответствие реквизитов плательщика - физического лица (ИНН) в случае его заполнения, состоящий из 12

знаков (цифр) и ФИО), указанных в соответствующих строках реестра, прилагаемого к платежному поручению на общую сумму с реестром, реквизитам получателя - физического лица (ИНН в случае его заполнения), состоящий из 12 знаков (цифр) и ФИО), указанным в реквизитах получателя платежа Распоряжения на возврат. Заявки на возврат при условии указания в реквизитах документа - основания Распоряжения на возврат, Заявки на возврат реквизитов платежного поручения на общую сумму с реестром; не превышение суммы возврата, указанной в Распоряжении на возврат, Заявке на возврат, над суммами распоряжений (суммами платежей физического лица, указанных в строках реестра, прилагаемого к платежному поручению на общую сумму с реестром) с учетом ранее исполненных возвратов и уточнений; соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, устанавливающим ограничения при возврате денежных средств из бюджетной системы Российской Федерации.

В случае отсутствия вышеуказанных обоснований возврата орган Федерального казначейства отказывает в приеме к исполнению Распоряжения на возврат, Заявки на возврат с указанием причины отказа.

В рассматриваемом случае, поскольку в представленных Заявках на возврат реквизиты плательщика физического лица (ИНН) не соответствовали реквизитам получателя физического лица (ИНН), а право получателя на получение денежных средств, соответствующими документами не подтверждено, решение Управления о возврате заявок Комитета, соответствует положениям п. 27 Порядка № 172н.

По смыслу ст. 1183 ГК РФ, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств существования, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

Наследник имеет право на получение соответствующих денежных сумм только

тогда, когда эти суммы подлежали выплате самому наследодателю при жизни.

Из материалов дела не следует, что при жизни ФИО2 обращался в Комитет с соответствующими требованиями о возврате излишне уплаченных арендных платежей, решение о возврате ему денежных средств администратором доходов не принималось.

Согласно представленной справке Комитета № 411 от 25.02.2025 года, переплата определена на дату 01.01.2024, то есть после смерти наследодателя. Соответственно, с учетом положений ч. 2 ст. 1112 ГК РФ, ФИО1, являющаяся его наследником, не вправе требовать возврата из бюджета излишне уплаченных непосредственно наследодателем арендных платежей.

С учетом изложенного, судом принято решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления ФИО1.

2.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

Письмо Минфина России от 03.10.2025 №24-06-09/96011 «О порядке подтверждения страны происхождения некоторых медицинских изделий из государств - членов ЕАЭС, в том числе из Российской Федерации, при осуществлении закупки товаров, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок».

Документом, подтверждающим происхождение таких товаров из государств - членов ЕАЭС, за исключением Российской Федерации, является сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена ЕАЭС по форме.

В отношении отдельных товаров, указанных в позициях 400 - 415 и 429 - 432 приложения № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 г. №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление №1875), п.п. «г» п.10 Постановления №1875 содержит специальные положения дополнительного характера, согласно которым при осуществлении закупок таких товаров, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок и приглашения принять участие в которых направлены либо контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении которых заключены по 31.12.2025 включительно, подтверждением происхождения таких товаров из государств - членов ЕАЭС, в том числе из Российской Федерации, будет являться предоставление в совокупности с сертификатом по форме СТ-1 отдельных документов.

Письмо Минфина России от 03.10.2025 №24-06-09/96165.

При описании товара, в отношении которого установлены запрет, ограничение или преимущество по закупкам, указываются характеристики продукции российского происхождения. При этом неважно, применяется та или иная защитная мера при закупке или нет.

Предусмотрены особенности описания товара, производство которого на территории России отсутствует. Их применение позволяет заказчику прописывать характеристики товара без учета вышеуказанных положений.

Письмо Минфина России от 06.10.2025 №24-06-09/96576 «Об особенностях описания объекта закупки, являющегося товаром (в том числе поставляемым при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), производство которого на территории РФ отсутствует».

При определенных условиях в электронной форме с использованием электронной площадки возможны закупки у единственного поставщика на сумму не более 5 млн руб.

Законом установлен закрытый перечень информации и документов, включаемых в извещение о такой закупке. При этом включение в него электронного документа с описанием объекта закупки не предусмотрено.

Не применяются особенности описания, установленные в рамках применения нацрежима по закупкам для товаров, производство которых в России отсутствует.

4. Письмо Минфина России от 09.10.2025 №24-06-09/97749 «О рассмотрении обращения».

При проведении закупок защитные меры в виде запрета, ограничения

применяются, если наименование товара содержится в графах соответствующих перечней «Наименование товара, работы, услуги» и «Наименование товара» и такой товар включен в указанный в отношении соответствующей позиции код ОКПД 2.

5. Письмо Минфина России от 17.10.2025 №24-06-09/100680 «О применении ограничений в рамках национального режима, если подана заявка с предложением о поставке российских товаров, часть которых не является радиоэлектронной продукцией первого уровня».

При включении в объект закупки нескольких компьютеров, ноутбуков, планшетов и запоминающих устройств заявка участника закупки, содержащая предложение о поставке российских товаров, часть из которых не является радиоэлектронной продукцией первого уровня, приравнивается к заявке на участие в закупке, содержащей предложение о поставке иностранных товаров, если на участие в закупке подана заявка, в которой содержится предложение о поставке всех российских товаров, являющихся радиоэлектронной продукцией первого уровня.

6. Письмо Минфина России от 18.11.2025 №24-06-06/111432 «О применении индекса потребительских цен при определении предельных цен отдельных видов закупаемых товаров и услуг».

Установленные Правительством Российской Федерации в рамках нормирования закупок по Федеральному закону от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» размеры предельных цен товаров и услуг при составлении ведомственного перечня могут быть определены путем умножения на индекс потребительских цен по данным Росстата за период действия указанных предельных цен.

При этом под периодом действия

предельных цен следует понимать период, прошедший со дня установления Правительством предельной цены на соответствующий товар или услугу.

7. Информационное письмо Минфина России от 29.12.2025 №24-01-06/127713 «О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 при осуществлении закупок товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) закупаемых работ, оказании поставщиком (подрядчиком, исполнителем) закупаемых услуг».

Защитные меры распространяются на товар, который в совокупности фактически передается поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику, принимается и оплачивается заказчиком, является неделимой вещью.

Если в объект закупки включен товар (в т. ч. поставляемый при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), который соответствует указанной совокупности и на который распространяется нацрежим, то защитная мера применяется вне зависимости от кода ОКПД 2, наименования предмета контракта (предмета договора), соответственно, наименования объекта закупки (предмета закупки).

8. Письмо ФАС России от 20.10.2025 №ГР/98772/25 «О рассмотрении обращения».

Товарный знак является существенным условием контракта. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по общему правилу устанавливает необходимость представления предложения о поставке конкретного товара, обладающего определенным товарным знаком (при наличии), а не его возможными вариантами.

Указание одного конкретного товарного знака влечет необходимость принятия участником закупки мер по получению достоверной информации о товаре, который он намеревается предложить заказчику.

Если товарные знаки одновременно индивидуализируют единый товар, то участник закупки вправе указать такие товарные знаки в составе заявки, поскольку исключается вариативность и невозможность определения заказчиком предлагаемого товара.

В заявке нужно указывать сведения, позволяющие идентифицировать наличие или отсутствие товарного знака, с учетом информации, содержащейся в свидетельстве на товарный знак.

9. Письмо ФАС России от 27.10.2025 № ГР/101255/25 «О рассмотрении обращения».

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не обязывает уведомлять участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчика о проведении контрольным органом внеплановой проверки в ходе рассмотрения обращения о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) посредством направления такого уведомления на электронную почту (почту, факс).

Для уведомления используется ЕИС в сфере закупок. Субъектам автоматически направляется уведомление о размещении информации в реестре. Это считается надлежащим уведомлением о месте, дате и времени рассмотрения обращения и проведения проверок.

10. Письмо ФАС России от 06.11.2025 № СП/104709/25 «О результатах рассмотрения обращения».

В целях определения цены на дату поставки товара заказчик вправе предусмотреть в цене контракта,

начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) и начальной цене стоимости транспортировки моторного топлива до места нахождения емкости заказчика.

11. Письмо ФАС России от 21.11.2025 № ГР/110507/25 «О рассмотрении обращения».

Происхождение товара из России в целях применения нацрежима по закупкам подтверждается в т. ч. наличием записи в реестре российской промышленной продукции. Если в отношении продукции установлены требования о минимальном количестве баллов за выполнение (освоение) производственных операций в России, то реестровая запись должна включать эту информацию.

Если для товара установлены требования о совокупном количестве баллов, то это количество указывается в заявке участника закупки с использованием электронной площадки в структурированном виде.

12. Письмо ФАС России от 11.12.2025 № 02/118220/25 «О результатах рассмотрения обращения».

В соответствии с п. 1 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок топлива моторного, включая автомобильный и авиационный бензин (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.11.2024г. №894/24) правила расчета заказчиками начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Цена контракта), начальной цены единицы товара, работы, услуги (далее - Начальная цена) распространяются на моторное топливо, включая дизельное топливо,

автомобильный и авиационный бензин, предусмотренные техническим регламентом Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (ТР ТС 013/2011), утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №826.

В соответствии с п. 6 Порядка основной формирования НМЦК, Цены контракта, Начальной цены при поставках моторного топлива, осуществляемых на топливораздаточных колонках посредством отгрузки в бак (емкость) автомобильного транспорта, являются статистические данные, предоставляемые ЦДУ ТЭК - филиалом ФГБУ «РЭА» Минэнерго России согласно договору о предоставлении услуг по подготовке и передаче информационных продуктов в области ТЭК, статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), статистические данные единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) и другие источники, распространяющие либо предоставляющие статистическую информацию.

13. Суд апелляционной инстанции установил, что антимонопольный орган вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2025 № 03АП-2905/25 по делу №А74-11553/2024 (Извлечение)

УФАС по Республике Хакассия (далее – УФАС) 14.08.2024 проведена внеплановая документарная проверка деятельности ОСФР по республике Хакассия (далее – Заявитель) при

проведении электронного аукциона на поставку технических средств реабилитации: специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах.

Итоги проверки изложены управлением в решении по результатам внеплановой проверки от 14.08.2024 №019/06/99-894/2024, в соответствии с которым Заявителю в качестве нарушения вменено несоблюдение ч. 2 и ч. 13.1 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ). УФАС установлено, что Заявитель должен был оплатить за поставленный товар до 07.02.2024, однако оплатил 09.02.2024, чем нарушил ч. 13.1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Заявителем изменены существенные условия контракта, в том числе в части увеличения цены контракта на 66 666,66 руб., чем нарушена ч.2 ст.34 вышеуказанного закона, в качестве нарушения заказчику вменено нарушение порядка исполнения и изменения контракта на стадии исполнения.

Полагая, что решение от 14.08.2024 № 019/06/99-894/2024 противоречит требованиям нормативных правовых актов и нарушает его права, Заявитель обратился в суд с заявлением о признании указанного решения недействительным.

Положениями ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных данной частью. Таким образом, оплата и изменение контракта относятся к стадии исполнения.

На основании п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в качестве органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) определена Федеральная антимонопольная служба.

В соответствии с ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч. 5, 8 и 10 настоящей ст., с учетом ч. 4 ст. 99 осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения: а) плановых проверок в отношении субъектов контроля при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок; б) внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

При этом на основании ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соблюдения предусмотренных указанным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Федеральная антимонопольная служба не осуществляет контроль в сфере закупок, предусмотренный ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, то есть к ее полномочиям не относится контроль за соблюдением предусмотренных Законом о контрактной системе

требований к исполнению и изменению контрактов.

Из чего следует, что УФАС осуществило «финансовый контроль» в отношении соблюдения предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ требований к исполнению, изменению контракта после его заключения в части изменения существенных условий контракта при его исполнении и соблюдения сроков оплаты товара, предусмотренных ч. 2 и 13.1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ с превышением своих полномочий.

При этом ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ полномочия антимонопольного органа по проведению плановых и внеплановых проверок ограничены, в частности он не вправе осуществлять проверку исполнения и изменения контрактов при исполнении.

Кроме того, из оспариваемого решения от 14.08.2024 следует, что проверка проведена в отношении деятельности государственного заказчика - ОСФР по Республике Хакасия и его комиссии при проведении спорного аукциона. В свою очередь, исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта (ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ), то есть после завершения аукциона. Правоотношения сторон по исполнению условий государственного контрактов не относятся к действиям, совершаемым в ходе проведения аукциона, не влияют на состояние конкуренции на рынке определенного товара (Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-16941/12). В связи с чем, учитывая наличие у управления определенного объема полномочий и ограничение предмета проверки - деятельность фонда при проведении аукциона, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что антимонопольный орган не вправе вменять в принимаемом по результатам внеплановой проверки решении любые нарушения, выходя за пределы своих законных полномочий и преодолевая пределы установленного предмета проверки. Иное толкование лишает

смысла разграничение полномочий контрольных органов.

14. Суд округа установил, что Служба финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края обладала полномочиями по проверке обращения в рамках контроля в сфере закупок для муниципальных нужд, а не только как орган внутреннего финансового контроля.

***Постановление Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от
13.11.2025 № Ф02-3719/25 по делу
№ А33-12897/2024
(Извлечение)***

Служба финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края (далее - заявитель, Служба) обратилась в арбитражный суд с требованием к УФК по Красноярскому краю (далее - казначейство, Управление) о признании незаконным решения должностного лица казначейства в части включения в заключение о результатах проверки деятельности Службы от 02.04.2024 вывода об осуществлении заявителем полномочий по контролю в отношении закупок для муниципальных нужд не в полном объеме, нарушениях ч. 8 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), пп. 6 п. 3.2 Положения о службе финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 13.12.2013 № 657-п (далее - Положение № 657-п), при рассмотрении обращения ФИО.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2025, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от

27.08.2025, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25.09.2023 в Службу из Федеральной антимонопольной службы (исх. № 28/77177/23 от 22.09.2023) поступило обращение (жалоба) ФИО о нарушениях требований Закона № 44-ФЗ администрацией г. Ачинска и администрацией Ачинского района при заключении и исполнении контрактов на осуществление регулярных пассажирских перевозок с обществами с ограниченной ответственностью «Град» и «Тайфун».

Служба письмами от 26.09.2023 № 101-1786, № 101-1787 со ссылкой на отсутствие компетенции по рассмотрению данного обращения на основании ч. 8, 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ перенаправила его для рассмотрения по существу органам муниципального финансового контроля администраций г. Ачинска и Ачинского района.

Управлением в соответствии с ч. 11.2 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ и на основании приказа от 09.02.2024 № 45 проведена проверка Службы по вопросам осуществления в 2022-2023 годах контроля за соблюдением положений указанного выше закона, по результатам которой составлен акт выездной проверки от 14.03.2024. 12.04.2024 заявителю с письмом от 03.04.2024 № 19-23-13/1286 поступило заключение от 02.04.2024 о результатах проверки деятельности Службы, из которого следует, что Службой допущено нарушение ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ и пп. 6 п. 3.2 Положения № 657-п, выразившееся в том, что в 2023 году органом осуществлялись полномочия по контролю в отношении закупок для муниципальных нужд не в полном объеме в части рассмотрения обращения ФИО (данное обращение неправомерно перенаправлено без рассмотрения по существу в

установленном порядке в адрес иных органов); Службе рекомендовано принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений и недостатков, а именно: учесть, проанализировать выявленные Управлением нарушения, усилить контроль в целях недопущения в будущем.

Не согласившись с указанными выводами заключения, Служба обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что доводы, содержащиеся в обращении (жалобе) ФИО, подлежали рассмотрению и проверке исключительно в рамках внутреннего муниципального финансового контроля на основании ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, который в силу п. 3 ч. 9 ст. 99 указанного закона мог осуществляться только соответствующими органами местных администраций - финансовыми управлениями администраций г. Ачинск и Ачинского района, в адрес которых Служба обоснованно и перенаправила обращение.

На основании вышеизложенного суды указали на отсутствие нарушений ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ и пп. 6 п. 3.2 Положения № 657-п при реализации контрольных полномочий.

Суд округа приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов с учетом следующего.

Согласно ч. 2 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в п. 1 ч. 1 настоящей статьи, осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных настоящим

Федеральным законом (далее - субъекты контроля).

Как следует из материалов дела и установлено судами, в обращении ФИО, поступившем в адрес Службы, содержались в том числе сведения о завышении администрациями г. Ачинска и Ачинского района стоимости муниципальных контрактов, заключенных для обеспечения муниципальных нужд, а также обозначена необходимость проверки реальности исполнения обязательств контрагентами по ним.

Действительно, как правомерно указали суды, в 2023 году внутренний финансовый контроль по обращению ФИО в силу п. 3 ч. 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ мог быть осуществлен исключительно органами внутреннего муниципального финансового контроля; Служба могла осуществить внутренний государственный финансовый контроль только в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации (п. 2 ч. 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ в редакции, действующей до 31.12.2025). Положения указанной нормы, предоставляющие органам внутреннего государственного финансового контроля полномочия по контролю в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации вводятся в действие с 01.01.2026 (п. 4 ст. 3 Федерального закона от 26.12.2024 № 484-ФЗ)

Вместе с этим, суды не приняли во внимание, что Служба обладала полномочиями по проверке доводов обращения в рамках контроля в сфере закупок для муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на территории Красноярского края, применительно к ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ и пп. 6 п. 3.2 Положения № 657-п.

Предмет контроля в сфере закупок по ч. 3 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ существенно шире предмета

внутреннего государственного (муниципального) контроля, что позволяет при наличии оснований, предусмотренных ч. 15 ст. 99 указанного закона, проводить в его рамках внеплановую проверку соответствующих субъектов контроля, в том числе в отношении вопросов, предусмотренных ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

Положения ст. 99 Закона № 44-ФЗ устанавливают компетенцию органов контроля в сфере закупок, поименованных в п. 1 ч. 1 указанной статьи.

В отношении компетенции данных органов не подлежат применению специальные положения чч. 8 и 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, определяющие компетенцию государственных (муниципальных) органов внутреннего финансового контроля, указанных в п. 3 ч. 1 указанной статьи. Вывод о наличии у исполнительных органов субъекта Российской Федерации, уполномоченных на осуществление контроля в сфере закупок компетенции, в сфере, относящейся к компетенции органов внутреннего муниципального финансового контроля, не противоречит общему смыслу положений ч. 20 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Управление не устанавливало, что ФИО соответствовал требованиям к участнику закупки (п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ). Содержание его обращения, исследованного судами и приведенного в судебных актах, также не позволяет прийти к такому выводу.

Следовательно, жалоба ФИО подлежала рассмотрению компетентным органом (Службой), в который она поступила, по правилам Федерального закона № 59-ФЗ. При рассмотрении данного заявления Служба, в числе прочего, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок могла провести внеплановую проверку

(пп. «а» п. 2 ч. 15, ч. 15.1 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ).

Таким образом, Служба в соответствии с ч. 15.1 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ не приняла меры по рассмотрению поступившего обращения в рамках имеющейся компетенции.

По смыслу ч. 4 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ в рассматриваемом случае направление копии обращения гражданина органу внутреннего муниципального финансового контроля не свидетельствует о надлежащем исполнении Службой возложенных на нее обязанностей, вытекающих из компетенции в сфере контроля за закупками.

Перенаправление компетентным органом обращения в другой самостоятельный орган, также обладающий необходимой компетенцией, в данном случае противоречит ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ и подлежит квалификации по ч. 4 ст. 8 указанного закона.

Следовательно, принимая во внимание факт перенаправления Службой обращения ФИО без его рассмотрения по существу по ошибочному мотиву отсутствия у данного органа необходимой компетенции, казначейство пришло к обоснованному выводу о реализации заявителем своих полномочий не в полном объеме (уклонении от их исполнения). Уклонение компетентного органа от решения вопросов, связанным с осуществлением контроля в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд, является недопустимым.

РАЗДЕЛ 3. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

О ПРИМЕНЕНИИ ОРГАНАМИ КОНТРОЛЯ ФИНАНСОВЫХ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВИЛАМИ № 999

Согласно ст. 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), бюджетная система Российской Федерации основана, в том числе, на принципах результативности, эффективности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств.

В силу ст.34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, подразумевает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (ст.38 БК РФ).

Статьей 162 БК РФ установлена обязанность получателя бюджетных средств по обеспечению результативности и целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Межбюджетные трансферты (далее – МБТ) из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы

Российской Федерации предоставляются в форме: дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации; субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации; субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации; иных МБТ бюджетам субъектов Российской Федерации; МБТ бюджетам государственных внебюджетных фондов (ст. 129 БК РФ).

Условия предоставления МБТ из федерального бюджета приведены в ст.130 БК РФ, в силу п.1 которой Правила предоставления и распределения МБТ из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, формы которых предусмотрены абз.3-5 ст.129 БК РФ, устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, устанавливающие порядок предоставления и распределения каждой субсидии, принимаются в соответствии с правилами, указанными в п.3 ст.132 БК РФ.

Условием предоставления субсидии бюджету субъекта Российской Федерации является наличие в бюджете субъекта Российской Федерации (сводной бюджетной росписи бюджета субъекта Российской Федерации) бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, в объеме, необходимом для их исполнения, включая размер планируемой к предоставлению из федерального бюджета субсидии, а также

заключение соглашения о предоставлении из федерального бюджета субсидии бюджету субъекта Российской Федерации, предусматривающего обязательства субъекта Российской Федерации по исполнению расходных обязательств, на софинансирование которых предоставляется субсидия, и ответственность за невыполнение предусмотренных указанным соглашением обязательств.

Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 №999 (далее – Правила №999).

В силу п.2 Правил №999 субсидии предоставляются в целях оказания финансовой поддержки субъектам Российской Федерации при исполнении расходных обязательств, возникающих при выполнении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и (или) при предоставлении МБТ местным бюджетам при исполнении расходных обязательств по выполнению органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения в соответствии с перечнем субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставляемых из федерального бюджета в целях софинансирования выполнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, утверждаемым федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

В соответствии с п.3 Правил №999 государственными программами Российской Федерации (государственными программами субъекта Российской Федерации) может быть предусмотрено предоставление

субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации (местным бюджетам) для достижения целей указанных программ. Правила предоставления указанных субсидий устанавливаются соответствующей программой.

Как определено п.9 Правил №999, предоставление субсидий осуществляется на основании соглашения, подготавливаемого (формируемого) и заключаемого в системе «Электронный бюджет».

В силу п.10 Правил №999 одним из условий предоставления субсидий является заключение соглашения о предоставлении субсидии. При этом, согласно требованиям названного п.10 Правил, соглашение, заключаемое в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации правилами предоставления субсидий, должно содержать, в том числе значения результатов использования субсидии; обязательства субъекта Российской Федерации по достижению результатов использования субсидий; обязательства субъекта Российской Федерации по соблюдению графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции; сроки и порядок представления в системе «Электронный бюджет» отчетности об осуществлении расходов бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, а также о достижении значений результатов использования субсидии и об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации; указание органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на который возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) соглашения со стороны субъекта Российской Федерации

и представлению отчетности; порядок осуществления контроля за выполнением субъектом Российской Федерации обязательств, предусмотренных соглашением; обязательства субъекта Российской Федерации по возврату средств в федеральный бюджет в соответствии с п.п.16, 19 и 19(1) Правил №999; ответственность сторон за нарушение условий соглашения.

Согласно п.12 Правил №999 типовые формы соглашения, дополнительных соглашений к соглашению, предусматривающих внесение в него изменений и его расторжение, и уведомления об изменении условий соглашения утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Соглашение и дополнительные соглашения к соглашению, предусматривающие внесение в него изменений и его расторжение, и уведомления об изменении условий соглашения заключаются в соответствии с указанными типовыми формами.

В случае если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подп. «б(1)» п.10 настоящих Правил, в отношении единой субсидии - соглашением, предусмотренным абзацем третьим п.28 Положения о системе управления государственными программами и в срок до первой даты представления отчетности о достижении значений результатов использования субсидии в соответствии с соглашением в году, следующем за годом предоставления субсидии, указанные нарушения не устранены, объем средств, подлежащий возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии, рассчитывается по соответствующей формуле (п. 16 Правил №999).

Согласно п.19 Правил №999, в случае если субъектом Российской Федерации по

состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подп. «в» п.10 настоящих Правил, и в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, указанные нарушения не устранены, объем средств, соответствующий 10 процентам объема средств, предусмотренного на год, в котором допущены нарушения указанных обязательств, на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), по которым допущено нарушение сроков достижения контрольных точек строительства, без учета размера остатка субсидии по указанным объектам государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), не использованного по состоянию на 1 января текущего финансового года, подлежит возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в доход федерального бюджета в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии, если высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, допустившего нарушение соответствующих обязательств, не позднее 15 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, не представлены документы, предусмотренные абзацем третьим п.20 настоящих Правил.

П. 19(1) Правил №999 определено, что расчет объема средств, подлежащих возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет, в случае предоставления консолидированной субсидии осуществляется отдельно для каждого мероприятия (результата) и (или) объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества), в отношении которого допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с пп. «б(1)» и

«в» п.10 настоящих Правил, с учетом применения результатов использования консолидированной субсидии, предусмотренных для такого мероприятия (результата) и (или) объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества) в соответствующих правилах предоставления субсидии. Общий объем средств, подлежащих возврату, определяется как сумма объемов средств, подлежащих возврату, для каждого из мероприятий (результатов) и (или) объектов капитального строительства (объектов недвижимого имущества) в соответствии с п.п.16 и (или) 19 настоящих Правил, в отношении которых были допущены нарушения.

Приказом Минфина России от 14.12.2018 №269н утверждена Типовая форма соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (далее – Типовая форма соглашения).

Согласно Типовой формы соглашения предусмотрено, что п.4.1 Типовой формы соглашения предусмотрены обязанности Министерства, Агентства, Службы.

При этом, согласно п.4.1.2 Типовой формы соглашения Министерство, Агентство, Служба, обязаны осуществлять контроль за соблюдением Субъектом условий предоставления Субсидии и других обязательств, предусмотренных настоящим Соглашением.

Согласно п.4.1.4 Типовой формы соглашения Министерство, Агентство, Служба, обязаны осуществлять оценку использования Субсидии с учетом обязательств по достижению значений результатов использования Субсидии, установленных в соответствии с п.4.3.3 Соглашения, на основании данных отчетности, представленной Субъектом.

П.4.1.5 Типовой формы определено, что в случае если Субъектом по состоянию на 31 декабря года предоставления Субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных п.4.3.3 Соглашения, и в

срок до первой даты представления отчетности о достижении значений результатов использования Субсидии в году, следующем за годом предоставления Субсидии, установленной в соответствии с Правилами предоставления субсидии, указанные нарушения не устранены и (или) в случае если Субъектом по состоянию на 31 декабря года предоставления Субсидии допущены нарушения обязательства по обеспечению соблюдения сроков достижения контрольных точек, определенных для мониторинга строительства, реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения объектов капитального строительства и приобретения объектов недвижимого имущества (за исключением приобретения жилых помещений для формирования муниципального специализированного жилищного фонда в целях реализации мер социальной поддержки отдельных категорий граждан) в соответствии с Положением о порядке формирования и ведения реестра объектов капитального строительства, объектов недвижимого имущества, строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) или приобретение которых осуществляется (планируется осуществлять) за счет средств федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2024 №702 «Об управлении капитальными вложениями, финансовое обеспечение которых осуществляется (планируется осуществлять) за счет средств федерального бюджета» (далее - контрольные точки строительства), и в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления Субсидии, указанные нарушения не устранены, рассчитать в соответствии с п.п.16, 19, 19(1) Правил формирования, предоставления и распределения субсидий (п.п.6-9 Правил предоставления в текущем финансовом году субсидий (иных МБТ , имеющих целевое

назначение) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, на оказание разовой финансовой помощи бюджетам отдельных субъектов Российской Федерации, предусмотренных приложением №2 к Положению об использовании бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2019 №1846 (далее - Правила оказания разовой финансовой помощи) объем средств, подлежащий возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет, и направить Субъекту требование о возврате средств Субсидии в федеральный бюджет в указанном объеме.

В свою очередь, обязанности субъекта определены п.4.3 Типовой формы соглашения.

Согласно п.4.3.2 Типовой формы соглашения субъект обязуется обеспечивать исполнение требований Министерства, Агентства, Службы по возврату средств в федеральный бюджет в соответствии с п.п.16, 19, 19(1) Правил формирования, предоставления и распределения субсидий (п.п.6-9 Правил оказания разовой финансовой помощи).

Пунктами 4.3.3, 4.3.4 Типовой формы соглашения, субъект обязуется обеспечивать достижение значений результатов использования Субсидии, установленных Соглашением, а также соблюдение сроков достижения контрольных точек строительства.

В ходе контрольных мероприятий органами Федерального казначейства часто выявляются случаи невыполнения субъектом Российской Федерации обязательств в рамках заключенного соглашения о предоставлении средств субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации по обеспечению достижения значений

результатов использования субсидии, а также сроков достижения контрольных точек строительства.

В целях устранения таких нарушений органы Федерального казначейства направляют объекту контроля представление с требованием обеспечить выполнение обязательств, предусмотренных соглашениями о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, о возврате средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, размер финансовой меры ответственности рассчитывается по формуле в соответствии с Правилами №999.

При этом, в судебной практике встречаются случаи, когда суд учитывает тот факт, что Министерство, Служба, Агентство, как сторона по соглашению и федеральный орган исполнительной власти, ответственный за реализацию того или иного национального проекта, главный распорядитель средств федерального бюджета в данной сфере, приняли отчеты объекта контроля о выполнении обязательства по обеспечению достижения значений результатов использования субсидии, замечаний не высказал, требование о возврате средств субсидии в федеральный бюджет как меру финансовой ответственности в соответствии с п.п.16, 19, 19 (1) Правил №999 не применил, что, является подтверждением отсутствия выявленного нарушения, в связи с чем у органа контроля отсутствуют основания указывать в представлении органа контроля на наличие данного нарушения, а также применять финансовые меры ответственности в соответствии с Правилами №999, поскольку такие меры может применять исключительно главный распорядитель бюджетных средств, являющийся стороной по соглашению.

В соответствии с п.24 Правил №999 контроль за соблюдением субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий осуществляется главными распорядителями средств

федерального бюджета и уполномоченными органами государственного финансового контроля.

Согласно п.1 ст.265 БК РФ государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства (п. 3 ст.265 БК РФ).

Согласно п.2 ст.270.2 БК РФ под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленных в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В соответствии с Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 №703, Федеральное

казначейство осуществляет, в том числе функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере непосредственно и через свои территориальные органы, подведомственные федеральные казенные учреждения во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями (п. 4).

Следовательно, неприменение Министерством, Службой, Агентством мер ответственности в рамках Правил №999 не лишает органы Федерального казначейства права направления объекту контроля соответствующего представления по результатам проведенного контрольного мероприятия.

Таким образом, даже если Министерством, Службой, Агентством в ходе осуществления своего контроля за соблюдением субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий из федерального бюджета не выявлено никаких нарушений, это не препятствует выявлению таких нарушений в ходе осуществления проверочных мероприятий уполномоченными органами государственного финансового контроля, которым и является Федеральное казначейство и его территориальные органы.

В случае нарушения субъектом Российской Федерации обязательств, предусмотренных соглашением, к нему применяются меры ответственности, предусмотренные п.п.16-19(1) Правил формирования субсидий №999.

Применительно к положениям п.2, 3 и 4 ст.270.2 БК РФ Управление, как орган внутреннего государственного финансового контроля, обладает полномочиями по направлению представления, содержащего требование об устранении выявленных нарушений, предписания о принятии мер по

возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию, а также полномочиями по последующему обращению в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации (в случае неисполнения представления и предписания).

Таким образом, органы Федерального казначейства, осуществляя функции органа государственного финансового контроля, обладают самостоятельными полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением получателем условий, целей и порядка предоставления субсидии, по результатам которого направляет в адрес объекта контроля самостоятельные требования в соответствии с положениями бюджетного законодательства.

Данная позиция подтверждена многочисленной судебной практикой, например, Постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 13.11.2024 по делу №А66-13530/2023, постановлением Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.09.2024 по делу №А25-3416/2023, Решением Арбитражного суда Амурской области от 16.09.2024 по делу №А04-6295/2024, Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.02.2025 по делу №А20-600/2024, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2025 по делу №А66-13530/2023, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского Округа от 22.01.2025 по делу №А25-3416/2023, Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2025 по делу №А05-6694/2024, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2024 по делу №А07-1308/2023, Постановлением Арбитражного суда Уральского Округа от 01.09.2023 по делу №А07-38710/2022, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного Округа от 07.06.2024 №Ф03-2382024, Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.02.2021 по делу №А04-

8877/2020 и др.

В связи с изложенным, с учетом положений ст.270.2 БК РФ, орган контроля правомочен направлять объектам контроля соответствующее представление по результатам проведенного контрольного мероприятия, в случае нарушения субъектом Российской Федерации обязательств, предусмотренных соглашением, и содержащего указание на применение мер ответственности, предусмотренных п.п. 16-19(1) Правил №999, при отсутствии такого требования от соответствующего Министерства, Службы, Агентства, предоставивших бюджету субъекта Российской Федерации средства из федерального бюджета.

Однако, в целях недопущения разночтений в судебной практике и единообразия применения положений п. 16-20 Правил №999, считаем необходимым внести изменения в п. 4.3.2 Типовой формы соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденной Приказом Минфина России от 14.12.2018 №269н, изложив его в новой редакции, согласно которой субъект обязуется обеспечивать возврат средств в федеральный бюджет в соответствии с п.п.16, 19, 19(1) Правил формирования, предоставления и распределения субсидий (п.п.6-9 Правил оказания разовой финансовой помощи):

а) на основании требования Министерства, Агентства, Службы - в течение 10 рабочих дней со дня получения указанного требования;

б) на основании представления и (или) предписания органа государственного финансового контроля - в сроки, установленные в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

ведущий специалист эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Пермскому краю

ЦЕЛЬ, ФУНКЦИИ, ПРИЗНАКИ ИММУНИТЕТА БЮДЖЕТОВ

Столкновение частных и публичных интересов допускает возможность отступления от общепринятых правил, исключений из них. Эти исключения представляются неотъемлемым компонентом права как особого регулятора общественных отношений, являются по своей природе правовыми феноменами и относятся к наиболее дискуссионным категориям юридической науки. Одной из таких категорий является иммунитет. В праве привилегии и иммунитеты выступают в качестве универсальных юридических средств, создают режим благоприятствования своим обладателям, устанавливая дополнительные гарантии, изъятия из общего порядка.

К вопросу иммунитетов в теории российского права обращался ряд исследователей. Иммунитеты действуют в различных отраслях права. Есть административно-деликтные иммунитеты от уголовно-правового преследования иммунитетов в конституционном праве и др. Кроме того называют иммунитеты в зависимости от субъекта, которого они «охраняют»: консульский, судейский, дипломатический и пр. При этом однозначного определения правового иммунитета не дается, хотя его классификации и характеристики в научных работах разработаны. Так, к характеристикам правового иммунитета относят: самостоятельность его как правового средства; правовое изъятие из общих правил как суть иммунитета; фиксация исключительно в специальных юридических нормах; применимость к различным субъектам права.

Вопрос причисления иммунитета бюджетов к правовым иммунитетам не

является однозначным. Первоначально «иммунитет» представлял собой медико-биологическое явление, в результате имплементации в другие области знаний, именно в праве оно получило наибольшее распространение и приобрело юридический смысл. В теории права такого рода понятия условно называются консолидированными¹. Включаясь в разные сферы науки и практики, в данном случае в право, они приобретают новое содержание. Иммунитет как правовая категория исследовалась учеными-правоведами с позиций и теории права, и отраслевых наук. Их воззрения обобщены в доминирующее понимание иммунитета как некой «разновидности юридических исключений», которое носит правомерный, законный характер.

Что касается иммунитета бюджетов, то для современного российского финансового права это относительно новый институт. Термин иммунитет бюджетов был введен БК РФ. Причиной формирования и нормативного закрепления этого специального режима иммунитета бюджетов явилась потребность снять правовую коллизию, обусловленную, в определенной степени, принципом равенства участников гражданских правоотношений, в т. ч. и государства, когда существует противоречие между возможностью в бесспорном порядке списать денежные средства со счетов юридических лиц (участников бюджетного процесса) и обязательным, целевым характером законодательного утверждения расходов государства.

Дело в том, что законодательством об исполнительном производстве исключений относительно

¹Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2001. 264 с.

принудительного исполнения судебных актов о взыскании из бюджета до 2000 г. не предусматривалось. То есть такой исполнительный лист, если выплаты не осуществлялись добровольно, исполнялся в общем принудительном порядке, а в ежегодных законах о бюджете в тот период не оговаривались расходы на обеспечение исполнения судебных актов о взыскании из бюджета, и исполнение таких исполнительных документов приводило к нарушению базового принципа бюджетного права об адресности и целевом характере расходования средств бюджетов, арест счета бюджета порождал блокирование исполнения бюджета, полностью приостанавливалось любое финансирование вмешательство судебных приставов дезорганизовывало бюджетный процесс, бюджетное планирование.

С 01.01.2000 вступила в силу ст.239 БК РФ, установившая режим иммунитета бюджетов. Позднее в 2015 г. Конституционный суд подтвердил принцип доминирования в финансовой деятельности государства публичного интереса и подтвердил право законодателя на федеральном уровне устанавливать для средств бюджета особый «порядок исполнения судебных решений в отношении государства, предполагающий некоторые изъятия из общего правила исполнительного производства, как применение к должнику мер принуждения»².

Иммунитет бюджетов заключается в следующем: представляет собой правовой режим; объект – средства бюджетов, подлежащие казначейскому сопровождению средства участников

казначейского сопровождения; обращение взыскания осуществляется только на основании судебного акта; обращение взыскания службой судебных приставов не производится; обращение взыскания производится в соответствии с гл. 24.1 БК РФ³. Режим иммунитета бюджетов предполагает исключения из общего правила об обращении взыскания на такие средства только на основании судебного акта. Они перечислены в п. 1 ст. 239 БК РФ, и означают возможность обращения взыскания на средства бюджетов без судебного акта (ст. ст. 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 БК РФ). Это относится к ряду случаев, связанных, например, с взысканием остатка непогашенных в установленные сроки бюджетных кредитов (в т. ч. проценты, штрафы и пени) предоставленных региональным и местным бюджетам⁴. Исключения установлены, например, в отношении взыскиваемых средств федерального бюджета, предоставленных региональным и местным бюджетам на возвратной и возмездной основе, включая плату за пользование ими, при нарушении сроков возврата и (или) использовании не по целевому назначению⁵ и пр.

Исследователи склоняются к тому, что иммунитет бюджетов, не являясь носителем всех признаков правовых иммунитетов, все же может быть отнесен к таковым, правда, с обязательным акцентом на свойственные только ему специфические признаки, общетеоретическими свойствами иммунитета бюджетов как правового иммунитета являются: как самостоятельное правовое средство он распространяет устанавливаемые

²Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов

государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО

³Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3823.

⁴Там же Ст. 93.3

⁵Там же Ст. 93.4

ограничения только на расходование бюджетных средств; как правовое изъятие закрепляет запрет на принудительное обращение взыскание бюджетных средств государства. Такая общая характеристика правовых иммунитетов, как: носителем иммунитета является субъект, – не свойственна режиму иммунитета бюджетов, хотя в гл. 24.1 БК РФ и подзаконных нормативных актах круг субъектов, на который распространен иммунитет бюджетов, определен. В данном случае носителем выступает особый объект – бюджет.

Основная задача иммунитета бюджетов – обеспечить выполнение государством принятых на себя финансовых обязательств. Именно этот режим определяет, в каком порядке и на каком основании идет расходование бюджетных средств. Заметим, что он рассматривается в контексте также неоднозначного понятия «правового режима», как одной из наиболее комплексных мер правового регулирования. Именно «режим» может лечь в основу понимания природы «иммунитета бюджетов», поскольку оба термина связываются наличием льгот и ограничений, нормативной фиксацией обязательных или рекомендательных правил поведения (деятельности), их реализации, специальных процессуальных мер обеспечения и т.п.

Ввиду того, что иммунитет бюджетов представляет собой изъятие из общего порядка исполнения судебных актов, то его назначение должно иметь общественно полезные цели, направленные на благо всего общества. Относительно цели установления правового иммунитета, в научных исследованиях отмечается, что она состоит в обеспечении выполнения международных, государственных и общественных функций, служебных

обязанностей⁶. Превалирование публичных интересов над частными предрешает содержание целевых установок и иммунитета бюджетов как правового иммунитета, проистекающих из роли и значения бюджета, а также его публично-правового характера. Об этом говорит и нацеленность иммунитета бюджетов на обеспечение реализации законодательно предусмотренных социально значимых полномочий, взятых на себя государством, в сферах науки, образования и других, реализуемых за счет бюджетных средств, для достижения устойчивых темпов экономического роста и повышения уровня жизни граждан. Именно в связи с этим важны режимные ограничения, способные предотвратить неконтролируемое обращение взыскания на средства бюджета и нецелевое расходование бюджетных средств, являющиеся финансовой основой функционирования государства. Ведь средства бюджетов расходуются на государственные, муниципальные, общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории России. В этом смысле цель иммунитета бюджетов заключается не только в обеспечении реализации социально значимых функций государства посредством исполнения бюджетных обязательств, но и, в конечном счете, соблюдение прав и законных интересов граждан, юридических лиц. Стоит заметить, что различаются две концепции правового иммунитета: концепция абсолютного иммунитета и концепция функционального (относительного или ограниченного) иммунитета. Правовой режим иммунитета бюджетов не предполагает полного запрета на обращение взыскания на бюджетные средства, не предусматривает отказ уполномоченных органов от исполнения судебных актов о взыскании за счет

⁶Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2002. № 2; Яковенко Е.А. К вопросу о правовой природе иммунитетов. Соотношение категорий «иммунитет», «привилегия», «льгота» // Вестник

Челябинского государственного университета. 2010. №33 (214). С. 10-15

средств бюджета даже при отсутствии денежных средств у должника, напротив, предполагается исполнение всех решений, следовательно, иммунитет бюджетов не относится к абсолютному виду правового иммунитета. Действительно, «такое изъятие не может быть абсолютным и автоматически распространяться на всех бюджетополучателей»⁷. Представляется, что иммунитет бюджетов относится к ограниченному иммунитету, что также является его отличительным признаком.

Заметим, что особенностью иммунитета бюджетов может быть то, что ему свойственны не все функции иммунитета в общеправовом смысле. Так, анализ ст.239 и гл.24.1 БК РФ показывает, что правовой режим иммунитета бюджетов, с одной стороны, обеспечивает надлежащее исполнение публично-правовыми образованиями принятых расходных обязательств. С другой стороны, учитывая нормы, закрепляющие общеобязательность судебных актов, должно обеспечиваться исполнение требований судебных актов своевременно и в полном объеме, соблюдение прав и законных интересов взыскателей. То есть с помощью иммунитета бюджетов защищаются и финансовые интересы публично-правовых образований, и права граждан. Соответственно, обозначается гарантия обязательного исполнения судебных актов к ответчикам, например, публично-правовым образованиям, казенным учреждениям, по обращению взыскания на средства бюджета и подлежащие казначейскому сопровождению средства участников казначейского сопровождения. Это говорит о том, что иммунитету бюджетов характерна гарантирующая функция. В то же время стимулирующая и компенсирующая функции не свойственны, так как характерны скорее для субъектов и не направлены на объект.

Признаком же иммунитета бюджетов является направленность на объект.

Итак, отнесение иммунитета бюджетов к правовым иммунитетам является неоднозначным. Вместе с тем, иммунитет бюджетов не является абсолютным, не освобождает бюджет России полностью от возможности взыскания из него, например, как в Китае⁸. Иммунитет бюджетов относится к ограниченному иммунитету, что выступает одной из его особенностей. Основными чертами иммунитета бюджетов, вытекающими из ст.239 БК РФ, являются: представляет собой правовой режим; объект – средства бюджетов, подлежащие казначейскому сопровождению средства участников казначейского сопровождения; обращение взыскания осуществляется только на основании судебного акта; службой судебных приставов не производится; производится в соответствии с гл.24.1 БК РФ; предполагает исключения. Общефилософскими свойствами иммунитета бюджетов как правового иммунитета выступают: это самостоятельное правовое средство; правовое изъятие из общего принудительного порядка взыскания. Отличительным свойством является: распространяет свое действие на особый объект – бюджет, а не присущ субъекту. Особенностью иммунитета бюджетов является также то, что ему свойственны не все функции иммунитета в общеправовом смысле, а только гарантирующая. Цель иммунитета бюджетов производна от роли и значения бюджета, заключается в обеспечении реализации государством, возложенных на него функций посредством исполнения бюджетных обязательств, но и, в конечном итоге, соблюдение прав и законных интересов граждан, юридических лиц.

⁷Страмнова А.А. Правовые изъятия из иммунитета бюджета // Финансовое право. 2017. № 9. С. 33-37.

⁸ Трофимов А.А. Правовое регулирование бюджетных систем России и Китая: дис. канд. юрид. наук / А.А. Трофимов; Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург, 2020. 508 с.

Анализ цели, функций, признаков иммунитета бюджетов, позволяет охарактеризовать его как особую разновидность правового иммунитета, при определении понятия, которого основной акцент законодателем ставится на неприменимость общего порядка исполнения судебных актов к особому рода объектам (а не субъектам), что предопределяет выявленные отличительные от правовых иммунитетов в целом признаки и функцию. Более того, представленная в теории права концепция правовых режимов, законодательная фиксация иммунитета бюджетов как правового режима, доктринальная проработка целей и функций иммунитета бюджетов позволяют говорить о его публично-правовой природе, особенном характере присущих ему льгот и ограничений как одной из разновидностей правового режима. В этом смысле используемый законодателем термин иммунитета в отношении бюджетов бюджетной системы России представляется точным и оправданным.

С.А. Сушков

главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ РЕГРЕСНЫХ ТРЕБОВАНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ № 68-ФЗ

Регрессные иски являются важным механизмом возмещения ущерба, причинённого незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц. Эти иски позволяют государству вернуть средства, выплаченные в качестве компенсации, за счёт виновных лиц.

Частью 6 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон №68-ФЗ) предусмотрено, что органы, которые в соответствии с Законом №68-ФЗ уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Соответственно, действующее законодательство не допускает возможности предъявления регрессных требований по иным категориям дел, предусмотренным Законом №68-ФЗ.

Так как одним из оснований для предъявления регрессного требования является вина, то при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права исполнения судебного акта в разумный срок, следует инициировать привлечение к участию в деле лиц, виновных в неисполнении судебного акта в установленный срок. Установленные при рассмотрении дела о присуждении компенсации обстоятельства в силу

преюдиции упрощают предъявление регрессных исков.

Стоит отметить, что отсутствие информации о должностном лице, по вине которого произошло нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в том числе в связи с отказом государственного органа предоставить сведения о таком должностном лице, не является основанием для отказа от реализации права регресса.

В данном случае регрессные требования могут быть предъявлены непосредственно к органу, по вине которого допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Предъявление регрессных требования осуществляется в общий срок исковой давности, который в соответствии с п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) составляет 3 года. При этом, в силу п.3 ст.200 ГК РФ, по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Не смотря на чёткое установление сроков исковой давности, на практике встречаются судебные ошибки. Так, мировой судья отказал в удовлетворении регрессного иска, указав, что истцом пропущен годичный срок обращения в суд, предусмотренный ст.392 Трудового кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции данное решение отменил, указав, что между истцом и ответчиком индивидуального трудового (служебного) спора не имеется, истцом заявлены требования, основанные на положениях ч.3.1 ст.1081 ГК РФ о взыскании ущерба, причиненного казне Российской Федерации, соответственно,

нормы трудового законодательства не применимы.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции также был поддержан в кассационной инстанции (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2025 по делу №88-4902/2025).

Предъявление регрессных требований к органу, по вине которого допущено нарушение несёт риски разной трактовки судами положений законодательства.

К примеру, имеется многочисленная судебная практика, (например, Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2019 №307-ЭС19-3341 по делу №А56-78372/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2025 по делу №А40-35920/2025) когда суд отказывает в удовлетворении регрессных требований в связи с тем, что присуждение к взысканию суммы ущерба с органа, по вине которого допущено нарушение, не приведёт к восстановлению имущественных прав Российской Федерации, так как истец и ответчик являются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими свою деятельность за счёт средств федерального бюджета Российской Федерации. Так же суды исходят из того, что истец (Министерство финансов Российской Федерации), выступая от имени Российской Федерации, заявляет требования к ответчику, тоже выступающему от имени Российской Федерации, что недопустимо, поскольку истец и ответчик как стороны спора по смыслу процессуального законодательства Российской Федерации должны иметь различные материально-правовые интересы. Таким образом, лицо, возместившее вред потерпевшему и лицо, причинившее вред потерпевшему совпадают в одном лице, что является основанием для прекращения обязательства.

Поэтому же вопросу существует и противоположная судебная практика (например, Определение Верховного Суда Российской Федерации от

25.11.2021 №307-ЭС21-21635 по делу №А56-91216/2020, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 №13АП-9285/2025 по делу №А56-111565/2024). В данном случае суды исходят из того, что ссылки на фактическое совпадение кредитора и должника в одном лице (Российской Федерации) являются несостоятельными, поскольку рассматриваемый спор касается взыскания на основании ч. 6 ст. 1 Закона №68-ФЗ в порядке регресса денежных средств, выплаченных из казны Российской Федерации. Регрессный иск предъявляется к органу, выступающему как юридическое лицо, а не к Российской Федерации. Соответственно, в случае удовлетворения регрессного иска, исполнение судебного акта будет производиться не за счёт казны Российской Федерации в порядке ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), а непосредственно с органа, как юридического лица, в порядке ст.242.3 БК РФ.

В перспективе судебная практика должна прийти к единому знаменателю. Позиция судов о совпадении должника и кредитора практически лишает возможности предъявления регрессных требований к органу, по вине которого допущено нарушение, в порядке ч.6 ст.1 Закона №68-ФЗ.

Регрессные иски по делам о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок являются важным инструментом обеспечения ответственности лиц, по вине которых допущено такое нарушение. Однако реализация таких исков требует тщательной подготовки. Для повышения эффективности регрессных исков необходимо совершенствование механизмов выявления виновных лиц, упрощение процедуры доказывания их вины, а также приведение к единству судебной практики.

ЭССЕ КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ» В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЙ ЮРИСТ»

ГОСУДАРСТВО И РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ – РАВНОЗНАЧНЫ ЛИ ЭТИ ПОНЯТИЯ?

Н.К Пономарева

ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ростовской области

Для понимания, равнозначны такие понятия как «Государство» и «Российская Федерация», целесообразно начать с определения данных понятий.

С древнейших времен люди пытались познать и объяснить окружающий мир, в том числе юридическую действительность. Существует многообразие концепций о происхождении, назначении, функционировании и развитии государственно-правовых явлений: теологической, патриархальной, договорной, психологической теорий.

Каждая концепция, возникнув в определенный момент времени, была обусловлена исторически определенным уровнем развития науки, который зависит от уровня развития всего человеческого общества.

Например, в период буржуазных революций (XVI - XVIII вв.) популярностью пользовалась договорная теория (или теория общественного договора) происхождения государства. Среди ее представителей можно назвать многих выдающихся мыслителей того времени: это, к примеру, Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, А.Н. Радищев.

Речь идет о некоем общем согласии, сложившемся естественным образом, в силу которого каждый индивид отчуждал часть своих прав государству и должен был ему повиноваться. Государство, в

свою очередь, должно гарантировать каждому надлежащую реализацию оставшихся естественных прав⁹.

Жан-Жак Руссо (1712 – 1778) считал, что основой любой законной власти среди людей могут быть лишь соглашения. «Несомненно, - писал Руссо, - существует всеобщая справедливость, исходящая от разума, но эта справедливость, чтобы быть принятой нами, должна быть взаимной...Необходимы, следовательно, соглашения и законы, чтобы объединить права и обязанности и вернуть справедливость к ее предмету.». Проводимое Руссо различие воли всех и общей воли по-своему отражает то обстоятельство, что в гражданском состоянии имеется различие между индивидом как частным лицом (со своими частными интересами) и тем же самым индивидом в качестве гражданина – члена «публичной персоны, носителя общих интересов. При этом всякое правление посредством законов Руссо считает республиканским правлением¹⁰.

Главным условием для обеспечения политической свободы в ее отношении к государственному устройству, согласно Ш.Л. Монтескье (1689 – 1755), являются разделение и взаимное сдерживание властей¹¹.

Сперанский М.М. (1772 – 1839) под политическим рабством понимал такое состояние, «когда воля одного – закон для всех», а политическую свободу

⁹Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2004. Стр. 452 – 455.

¹⁰История политических и правовых учений. Учебник для вузов. – 2-е изд., стереотип. /Под общ.

ред. академика РАН, доктора юридических наук, профессора В.С. Нерсесянца. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2000. Стр. 294 - 295, 298.

¹¹Там же. Стр. 288.

определял, как подчинение всех и каждого законам, а также предоставление избирательного права.

Под гражданским рабством он понимал подчинение одного класса («в повинностях личных и вещественных») другому, а гражданская свобода, по его мнению, выражается в основанной на законе независимости друг от друга всех сословий и групп в обществе.¹²

При этом научному изучению процесса возникновения государств подвергает так называемая историко-материалистическая теория.¹³

В научной и учебной литературе можно встретить различные его определения. «Государство – это особая организация публичной, политической власти господствующего класса (социальной группы, блока классовых сил, всего народа), располагающая специальным аппаратом управления и принуждения, которая представляя общество, осуществляет руководство этим обществом и обеспечивает его интеграцию».

«Государство, следовательно, - это единство общества и власти, или общества и соответствующего государственного устройства».¹⁴

Необходимость существования государства в лице его многочисленных органов, должностных лиц вызывается прежде всего потребностью в управлении такой весьма сложной организацией, как человеческое общество.

Государство – это организация, обладающая верховной политической властью на определенной территории; оно представляет собой особую политическую публичную власть, не сливающуюся с обществом, отделенную от общества. Государственная власть

осуществляется органами, которые занимаются только управлением. Государство необходимо для управления обществом, это специфическая форма организации общественной жизни. Таким образом, одна из основных категорий, которая используется при характеристике государства как явления – это власть (публичная, территориальная, суверенная). Государство необходимо для сохранения существования общества и обеспечения наилучшего его дальнейшего развития.¹⁵

Гарантом всех свобод в государстве является Конституция и основанное на ней разделение властей. Три власти управляют государством подобно тому, как человек – своим организмом обращаясь к закону, воле и исполнению.¹⁶

Обращаясь к Конституции Российской Федерации, то в ее ч.1 ст.1 установлено, что Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации. Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны.

Значительным этапом в современном развитии конституционного права Российской Федерации ознаменовался

¹²Там же. Стр. 433.

¹³Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., испр, и доп. – М.: Спарк, 2004. Стр. 456

¹⁴Поздняков Э.А. Философия государства и права. М., 1995. С. 96.

¹⁵Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., испр, и доп. – М.: Спарк, 2004. Стр. 44-48.

¹⁶Сперанский М.М. (1772 – 1839) История политических и правовых учений. Учебник для вузов. – 2-е изд., стереотип. /Под общ. ред. академика РАН, доктора юридических наук, профессора В.С. Нерсесянца. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2000. Стр. 433 – 434.

2020 год, когда были внесены изменения в Конституцию Российской Федерации, основные из которых коснулись организации власти в Российской Федерации.

Термин «власть» означает способность влиять в нужном направлении, подчинять своей воле... Отличительными признаками государственной власти в отличие от других видов власти (политической, партийной, религиозной, экономической, производственной, семейной и т.д.) являются ее универсальность, т.е. способность решать любые вопросы, затрагивающие общие интересы, а также общеобязательность ее указаний, но в первую очередь - ее всеобщность, или публичность, т.е. распространение прерогатив на всю территорию, на все население, а также то, что она представляет все общество в целом.¹⁷

Суверенитет, предполагающий, по смыслу ст.ст.3, 4, 5, 6, 67 и 79 Конституции Российской Федерации, верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении, представляет собой необходимый качественный признак Российской Федерации как государства, характеризующий ее конституционно - правовой статус.¹⁸

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы

государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.¹⁹

Главой государства является Президент Российской Федерации, являющийся гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, поддерживает гражданский мир и согласие в стране, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти.²⁰

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.²¹

Воплощение принципа разделения властей позволяет предотвратить злоупотребление властью; повысить профессионализм в государственном управлении; осуществлять контроль за действиями государственных органов; возлагать на виновных лиц ответственность за ошибки в государственном управлении. «Эти достоинства несомненны, что свидетельствует о том, что разделение властей – это большое достижение человечества в деле социальной организации».

Исходя из положений ст.ст. 11 – 12 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской

¹⁷Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 2000. Стр. 2-3.

¹⁸Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

¹⁹См.: ст. 3 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //Консультант Плюс.

²⁰Там же. См. ч.ч. 1, 2 ст. 80.

²¹Там же. См. ст. 10.

Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Также в иных ст. Конституции Российской Федерации упоминаются такие органы государственной власти, как Центральный банк России, Счетная палата, Конституционное Собрание, Уполномоченный по правам человека, Администрация Президента Российской Федерации, другие.²²

В основном понятие «государственный орган» шире, чем понятие «орган государственной власти», при этом четко разграничить их проблематично. На практике и в нормативных правовых актах эти понятия зачастую используются как синонимы.

Организация публичной власти; установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных органов государственной власти находятся в ведении Российской Федерации.²³

Публичная власть – это система управления обществом, которая действует от имени всего населения. Она открыта и прозрачна: все решения принимаются публично, а граждане могут участвовать в управлении государством и муниципалитетом.

Термин «публичная власть» введен в Конституцию Российской Федерации

Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 №1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (далее – Закон №1-ФКЗ).

Так, исходя из ч.3 ст.132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории.

Согласно ч.1 ст.110 Конституции Российской Федерации исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации под общим руководством Президента Российской Федерации.

Наряду с этим в ст.1 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 №4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» определены положения о Правительстве Российской Федерации как органе публичной власти. Установлено, что исполнительную власть Российской Федерации осуществляют Правительство Российской Федерации и иные федеральные органы исполнительной власти в соответствии со структурой федеральных органов исполнительной власти под общим руководством Президента Российской Федерации, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В свою очередь Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой социально ориентированной государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, поддержки, укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных

²²См.: ст.ст. 75, 83, 101, 103, 135 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями,

одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //Консультант Плюс.

²³Там же. Ст. 71.

семейных ценностей, а также в области охраны окружающей среды.

В целях обеспечения оперативных и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций при разрешении инцидентов (штатных и нештатных ситуаций) и реализации приоритетных задач Правительства Российской Федерации образован Координационный центр Правительства Российской Федерации.²⁴

В ст.1 Федерального закона от 21.12.2021 №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» продублировано положение ч. 3 ст. 132 Конституции Российской Федерации о том, что органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления в их совокупности входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории.

В то же время в ч.2 ст.2 этого же закона²⁵ указаны также следующие цели их взаимодействия: создание условий для обеспечения устойчивого и комплексного социально-экономического развития в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Федеральные органы государственной власти и иные федеральные государственные органы осуществляют свои полномочия на территории субъекта Российской Федерации непосредственно или через создаваемые ими территориальные органы во взаимодействии с органами государственной власти субъекта

Российской Федерации, иными государственными органами субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, действующими на территории субъекта Российской Федерации.

Разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (далее также - уровни публичной власти) осуществляется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут по взаимному соглашению передавать друг другу осуществление части своих полномочий.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации участвуют в решении задач местного самоуправления, вправе наделять органы местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.²⁶

Как следует из ст.1 Федерального закона от 20.03.2025 №33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» местное самоуправление - признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации форма самоорганизации граждан в целях осуществления народом своей власти для самостоятельного решения вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения (вопросов местного значения).

²⁴Постановление Правительства РФ от 12.02.2021 №171 «О Координационном центре Правительства Российской Федерации» //Консультант Плюс.

²⁵Федеральный закон от 21.12.2021 №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти

в субъектах Российской Федерации» //Консультант Плюс.

²⁶Ст. 1 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ//Консультант Плюс.

При этом местное самоуправление осуществляется гражданами непосредственно через формы прямого волеизъявления, а также через органы местного самоуправления. Установлено, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации органы местного самоуправления входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации. Одновременно указывается, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Определено, что органы публичной власти участвуют в решении задач местного самоуправления.

Согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти, обеспечивает Президент Российской Федерации.²⁷

В ч.1 ст.129 Конституции Российской Федерации (в редакции поправок, внесенных Законом №1-ФКЗ), ст.1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 09.11.2020 №367-ФЗ) также определено, что Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции.

В целях обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти, определения основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации и приоритетных направлений социально-экономического развития государства Президент Российской Федерации формирует Государственный Совет Российской Федерации.²⁸

Основы функционирования публичной власти, а также статус,

организационно-правовые основы формирования и деятельности Государственного Совета Российской Федерации (далее - Государственный Совет) определены Федеральным законом от 08.12.2020 №394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации» (далее – Закон №394-ФЗ).

В ст.2 Закона №394-ФЗ определено понятие единой системы публичной власти.

Под единой системой публичной власти понимаются федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, органы местного самоуправления в их совокупности, осуществляющие в конституционно установленных пределах на основе принципов согласованного функционирования и устанавливаемого на основании Конституции Российской Федерации и в соответствии с законодательством организационно-правового, функционального и финансово-бюджетного взаимодействия, в том числе по вопросам передачи полномочий между уровнями публичной власти, свою деятельность в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, создания условий для социально-экономического развития государства.

Координация деятельности органов, входящих в единую систему публичной власти, представляет собой систему действий и решений, которые направлены на обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия органов, входящих в единую систему публичной власти, осуществляются и принимаются в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президентом Российской Федерации, а также в пределах своей компетенции Правительством Российской Федерации, Государственным Советом, другими органами публичной власти.

²⁷См.: ч. 3 ст. 80 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) //Консультант Плюс.

²⁸Там же. Пункт. е.5 ст. 83.

Функции государства – это основные направления его деятельности по решению стоящих перед ним задач. Структурой, которая обеспечивает выполнение государством своих функций, является государственный аппарат – это система всех наделенных властными полномочиями органов государства, созданная для решения стоящих перед ним задач и осуществления его функций.²⁹

Красной нитью прослеживается общая цель деятельности органов публичной власти - соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, создание условий для социально-экономического развития государства, обеспечение безопасности.

Как следует из ч.1 Указа Президента Российской Федерации от 02.07.2021 №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» последовательно проводимый Российской Федерацией курс на укрепление обороноспособности, внутреннего единства и политической стабильности, на модернизацию экономики и развитие промышленного потенциала обеспечил укрепление суверенной государственности России как страны, способной проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, эффективно противостоять попыткам внешнего давления.

Конституцией Российской Федерации закреплены фундаментальные ценности и принципы, формирующие основы российского общества, безопасности страны, дальнейшего развития России в качестве правового социального государства, в котором высшее значение имеют соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, повышение благосостояния народа, защита достоинства граждан Российской Федерации.

Только гармоничное сочетание сильной державы и благополучия

человека обеспечит формирование справедливого общества и процветание России. Для этого необходимы согласованные действия по реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, направленные на нейтрализацию внешних и внутренних угроз и создание условий для достижения национальных целей развития.

Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

В целях обеспечения устойчивого экономического и социального развития Российской Федерации, укрепления государственного, культурно-ценностного и экономического суверенитета, увеличения численности населения страны и повышения уровня жизни граждан, основываясь на традиционных российских духовно-нравственных ценностях и принципах патриотизма, приоритета человека, социальной справедливости и равенства возможностей, обеспечения безопасности государства и общественной безопасности, открытости внешнему миру, экономического развития, основанного на честной конкуренции, предпринимательстве и частной инициативе, высокой эффективности и технологичности, Президентом Российской Федерации определены³⁰ национальные цели развития Российской

²⁹Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2004. Стр. 67, 83.

³⁰Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской

Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года:

- сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи;

- реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности;

- комфортная и безопасная среда для жизни;

- экологическое благополучие;

- устойчивая и динамичная экономика;

- технологическое лидерство;

- цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации сформирован Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года и на плановый период до 2036 года (далее - Единый план), который определяет стратегические приоритеты Правительства Российской Федерации по достижению национальных целей и характеризующих их показателей на ближайшие 12 лет. В ходе реализации Единого плана будет решаться долгосрочная задача выхода на устойчивую траекторию экономического роста и роста доходов населения, обеспечивающую реализацию национальных целей развития в условиях имеющихся вызовов.³¹

В реалиях постоянно меняющегося современного мира остается актуальной цель соблюдения баланса интересов государства и человека – обеспечение оптимального режима жизнедеятельности государства, общества и личности.

Считаю верным необходимость понимания основополагающего, по моему

мнению, признака взаимной ответственности государства и личности.

Согласно ст.2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Вместе с тем, «Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого»³².

Данный принцип означает, что свобода индивида не является абсолютной и ограничивается в целях достижения и соблюдения баланса между частными и публичными интересами.

«Отношения между государством как носителем политической власти и гражданином как участником ее формирования и осуществления должны строиться на началах равенства и справедливости. Определяя в законах меру свободы личности, государство в этих же пределах ограничивает и себя в собственных решениях и действиях. Оно берет на себя обязательство обеспечивать справедливость в отношениях с каждым гражданином. Подчиняясь праву, государственные органы не могут нарушать его предписания и несут ответственность за нарушения или невыполнение этих обязанностей»

Спутником правового государства, его питательной средой является гражданское общество, которое заставляет государственную власть умерить свои желания, подчиниться законам, ею принятым, и служить населению всей страны. Гражданское общество – общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним; это союз индивидов, обладающих развитой, целостной, активной

Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» //Консультант Плюс.

³¹«Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030

года и на перспективу до 2036 года» (утв. Правительством Российской Федерации) //Консультант Плюс.

³²Высказывание Михаила Бакунина.

личностью, высокими человеческими качествами (свобода, право, долг, мораль, собственность и др.).

Устойчивое выражение (лозунг-пословица) «Один за всех, и все - за одного», известное еще в XIII веке, в Советском Союзе было популярно и использовалось руководителями предприятий или просто рабочих коллективов, чтобы призвать сотрудников помогать друг другу.

«Лишь сильное государство обеспечивает свободу своим гражданам».³³

«. Доверие является основой для созидательной работы государства и общества ...эти составляющие должны находиться в доверии...».³⁴

Президент Российской Федерации Владимир Путин в ходе выступления на пленарной сессии в рамках XVII Ежегодного заседания клуба «Валдай» заявил, что сила государства заключается не в тотальном контроле или ущемлении гражданской активности. Президент отметил: «Мы всегда считали сильное государство базовым условием развития России и вновь убедились, что были правы, когда кропотливо занимались восстановлением госинститутов после упадка или полного разрушения в 90-е годы. А в чем сильное государство? В чем его сила? Сила государства в доверии к нему граждан. Вот в чем сила!».³⁵

Полагаю, реализовав свое право на выбор, в наших силах остается продолжать положительные изменения в себе, использовать предоставленные возможности, быть достойным примером для своих детей, стремиться быть полезным обществу и государству.

«Да, бой с самим собой - есть самый трудный бой. Победа из побед – Победа над собой».³⁶

По результатам проведенного анализа, можно сделать вывод, что с точки зрения теории (философии) государства и права, понятие «государство»

рассматривается в более широком понимании, но лично для меня, как гражданина России, понятия «Государство» и «Российская Федерация» – равнозначны.

Я уверена, сила в единстве, успешному достижению поставленных целей служит активное взаимодействие гражданина и государства, которое направлено на реализацию общего блага и построение справедливого и процветающего общества.

³³Высказывание Жана-Жака Руссо.

³⁴Высказывание Президента Российской Федерации Владимира Путина в ходе выступления

на пленарной сессии в рамках XVII Ежегодного заседания клуба «Валдай».

³⁵Сайт Life.ru за 22.10.2020.

³⁶Цитата Фридриха фон Логау.

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по
Ямало-Ненецкому автономному округу**

Первым источником, к которому необходимо обратиться, размышляя о соотношении понятий «государство» и «Российская Федерация», безусловно, является Конституция Российской Федерации 1993 года. В ее ст.1 закреплено, что Россия — демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Уже из этого конституционного положения вытекает, что государственность России имеет свою специфику, отражающую принципы народовластия, федерализма, разделения властей и верховенства закона. Однако важно подчеркнуть: сама Конституция употребляет термин «Российская Федерация» как официальное наименование государства, но не раскрывает теоретического содержания самого понятия «государство». Это открывает широкое поле для научных рассуждений о том, насколько эти два термина — юридически и сущностно — совпадают.

В теории государства и права под «государством» понимается особая политико-правовая организация общества, обладающая суверенитетом, системой органов власти и управления, территорией и способностью издавать общеобязательные нормы. Государство выступает формой организации публичной власти, обособленной от населения, но служащей ему. Если исходить из этого теоретического подхода, то государство — это не просто совокупность институтов и органов, но особая система отношений между властью и обществом. Российская Федерация, в свою очередь, — это конкретное государственное образование, возникшее на определенном историческом этапе, обладающее своей конституционной структурой, территориальной целостностью и правовым порядком. Таким образом,

можно сказать, что Российская Федерация является формой существования российского государства, но не тождественна самому понятию «государство» в общем смысле.

Следует учитывать, что в современной юридической науке государство рассматривается не только как аппарат власти, но и как выражение публичной власти в целом. Понятие «публичная власть» — ключевое для осмысления современной модели государственности. Конституционная реформа 2020 года внесла прямое упоминание о публичной власти в Основной закон: теперь Россия основывается на единой системе публичной власти, которая объединяет государственную и муниципальную составляющие. Это означает, что государственная власть не исчерпывает всего объема публичной власти, а лишь является ее частью, направленной на управление общегосударственными делами. Муниципальная власть, хотя и действует самостоятельно, входит в систему публичной власти, а значит, и в систему государства в широком смысле.

Публичная власть — это власть, действующая от имени общества и в его интересах. Она не сводится к господству или управлению, но отражает взаимную ответственность государства и гражданина. С этой позиции государство не тождественно только своему аппарату — министерствам, парламенту, судам и т.д. Оно представляет собой единство власти, народа и права. Российская Федерация как федеративное образование объединяет множество уровней публичной власти: федеральный, региональный, муниципальный. Поэтому, говоря о Российской Федерации, мы имеем в виду конкретную организацию государственной и публичной власти в рамках определенной территории и на основании действующей Конституции.

А говоря о государстве как категории теории права, мы обращаемся к более общему понятию, применимому к любой политической системе, обладающей суверенитетом и правовым порядком.

Интересно рассмотреть также понятие «государственный орган» и «орган государственной власти». На первый взгляд, это термины-синонимы, однако юридическая практика и теория права придают им различное значение. Государственный орган — это часть государственного аппарата, наделенная властными полномочиями и выполняющая функции государства. Но орган государственной власти — более узкое понятие, обозначающее именно те структуры, которые непосредственно реализуют функции законодательной, исполнительной или судебной власти. Например, министерство — государственный орган, а Государственная Дума или Правительство — органы государственной власти. Такое различие подчеркивает сложность и многослойность понятия «государство».

Российская Федерация, с точки зрения Конституции, — это форма организации государственной власти на федеративных началах. Федерализм предполагает распределение предметов ведения между Федерацией и субъектами, что закреплено в ст.ст. 71–73 Конституции. Однако, государственность как явление не сводится к юридическому делению полномочий. Государственность — это исторически сложившееся чувство принадлежности народа к общему политическому целому, осознание правового и культурного единства. В этом смысле государство — это не только Российская Федерация как конституционно оформленная структура, но и живая система общественных отношений, основанных на праве, доверии и взаимной ответственности.

Проблема соотношения понятий «государство» и «Российская Федерация» проявляется и в международно-правовом аспекте. В международных договорах и актах речь идет о Российской Федерации как субъекте международного права,

наделенном правосубъектностью, территорией, суверенитетом и признанием. Но международное сообщество не взаимодействует с «государством» в абстрактном смысле, оно взаимодействует с конкретным политико-правовым образованием — с Российской Федерацией. Это означает, что в юридическом смысле термин «Российская Федерация» выполняет функцию наименования конкретного государства, тогда как «государство» — это родовое понятие, описывающее тип социально-правовой организации.

Особого внимания заслуживает вопрос о народе как носителе суверенитета. Согласно ст. 3 Конституции, носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Это положение придает особое значение населению в структуре государственности. Государство не может существовать без народа, так же, как и народ не может полноценно реализовывать свою волю без государственной формы. Таким образом, государство — это не просто механизм управления, но и выражение народного единства. Российская Федерация является организационной формой существования русского народа как политического субъекта.

Говоря о публичной власти, нельзя не отметить, что она предполагает не только вертикальные отношения подчинения, но и горизонтальные связи сотрудничества, участия граждан в управлении делами государства. Институты выборов, референдумов, общественного контроля — всё это проявления публичной власти, где гражданин выступает не объектом, а субъектом государственного управления. Следовательно, государство — это не только власть над людьми, но и власть самих людей, реализуемая через установленные правовые формы. Российская Федерация в этом контексте воплощает принцип народовластия, закрепленный Конституцией.

Понятие государства в философском плане также шире, чем понятие Российской Федерации. Государство — это форма самоорганизации общества, возникающая исторически в результате развития институтов власти и права. Российская Федерация — это лишь один из этапов исторического развития российского государства, которое в разные эпохи существовало как Киевская Русь, Российская империя, Советский Союз. Менялись формы, наименования, политические режимы, но сама идея государственности — идеи организации власти, защиты общества и обеспечения справедливости — оставалась. В этом смысле Российская Федерация — историческая форма воплощения государства, но не тождественна понятию государства как вечной категории социальной организации.

Важно понимать, что государство — это не просто совокупность законов или органов, но и определенное качество общественного сознания. Когда мы говорим «государство», мы подразумеваем определенный уровень правовой культуры, политической зрелости и ответственности граждан. Российская Федерация как государство существует не только благодаря Конституции, но и благодаря тому, что ее граждане признают эту Конституцию и готовы действовать в рамках правового поля. Без внутреннего согласия народа и доверия к власти государство как социальный институт теряет устойчивость. Поэтому вопрос о равнозначности понятий «государство» и «Российская Федерация» неизбежно выходит за пределы формальной юриспруденции и касается глубинных основ национального самосознания.

Отдельного внимания заслуживает современная тенденция к расширению понятия публичной власти. Сегодня государственные органы действуют в партнерстве с общественными организациями, институтами гражданского общества, органами местного самоуправления. Это говорит о том, что власть становится более

многослойной, открытой и сетевой. Российская Федерация как система публичной власти объединяет государственные и муниципальные органы в единую вертикаль, но при этом сохраняет автономию каждого уровня. Государство становится не только управляющим, но и координирующим субъектом, формирующим рамки для самоуправления. Таким образом, современное государство — это не только аппарат, но и система общественных связей, в которой власть рассредоточена.

Когда мы говорим: «Российская Федерация», мы имеем в виду политико-правовой организм, основанный на Конституции, законах, системе органов власти и субъектов федерации. Когда же мы говорим «государство», мы обращаемся к более фундаментальному уровню — к самой идее власти, права и общественного устройства. Поэтому нельзя сказать, что эти понятия полностью равнозначны. Российская Федерация — конкретная форма существования государства, но государство как явление может существовать в иных формах, и его сущность не исчерпывается одной конституционной моделью.

Тем не менее, в обыденной речи и юридической практике эти понятия часто используются как синонимы, что объяснимо: Конституция прямо указывает, что Российская Федерация — это наше государство. Но для научного и философского анализа необходимо различать уровень понятий. Государство — категория общего уровня, Российская Федерация — его частное воплощение. И хотя эти термины совпадают в юридической действительности, они различаются по глубине содержания.

Возвращаясь к идее публичной власти, стоит отметить, что она формирует мост между теорией государства и практикой государственного управления. Публичная власть соединяет в себе элементы государственного и народного начала, показывая, что государство не существует без согласия управляемых. Российская

Федерация, провозглашенная демократическим государством, реализует эту идею через систему выборов, институт прав и свобод человека, и через принцип разделения властей, обеспечивающий баланс и взаимный контроль.

Концепция «государственного органа» позволяет увидеть, как конкретные структуры воплощают волю государства. Но важно помнить, что ни один орган сам по себе не является государством. Государство — это не сумма органов, а целостная система, основанная на единстве территории, народа и власти. Российская Федерация объединяет эти элементы, но как форма, она не отменяет необходимости философского осмысления государства как категории, стоящей над временными и политическими рамками.

Историческая преемственность также играет важную роль. Российская Федерация наследует государственность Советского Союза, а тот, в свою очередь, — государственность Российской империи. Поэтому понятие «государство» выходит за рамки конституционного момента и охватывает весь исторический процесс развития общественной власти. Российская Федерация — лишь актуальная форма этой преемственности, воплощение современного этапа развития государства на российской территории.

Если рассматривать государство через призму человека, можно сказать, что государство — это способ организации совместной жизни людей. Оно существует постольку, поскольку существует общество, нуждающееся в упорядоченности, безопасности и справедливости. В этом смысле государство — это не внешняя сила, а коллективное выражение воли народа. Российская Федерация — лишь юридическая форма этой воли, выраженной в Конституции и законах. Следовательно, окончательный ответ на вопрос — равнозначны ли эти понятия — должен учитывать, что государство начинается с человека, а не с Конституции.

В завершение стоит подчеркнуть: государство — это, прежде всего, люди, объединенные общей судьбой, культурой, историей и правом. Российская Федерация — это современное выражение этой общности в юридической и политической форме. Формально, на уровне Основного закона, эти понятия совпадают. Но по сути, государство — это живой организм, включающий не только власть, но и народ, общество, право и мораль. Российская Федерация — лишь одна из возможных форм существования российского государства, и именно народ, его культура и воля наполняют это государство реальным содержанием.

**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

Вопрос о соотношении понятий «государство» и «Российская Федерация» имеет фундаментальное значение для понимания основ конституционного строя России.

На первый взгляд, эти термины кажутся синонимами, однако их юридическое содержание требует тщательного разграничения.

В теории права государство определяется как политико-территориальная организация публичной власти, обладающая:

- суверенитетом;
- аппаратом управления;
- системой налогообложения;
- монополией на легитимное принуждение.

Стоит отметить, что публичная власть, как ключевой атрибут государства носит всеобщий характер (распространяется на всё население).

При этом, государство — не просто совокупность институтов, а целостная система, обеспечивающая:

- правопорядок;
- защиту прав граждан;
- реализацию общезначимых функций.

Конституция Российской Федерации в ст. 1 определяет Российскую Федерацию — Россию как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Таким образом, в конституционно-правовом смысле Российская Федерация является государством.

При этом ч.3 ст.132 Конституции Российской Федерации определяет, что в единую систему публичной власти в Российской Федерации входят органы местного самоуправления и органы государственной власти. Соответственно, публичная власть, реализуемая в Российской Федерации, осуществляется на основе организационного единения

государственной и муниципальной власти.

Как установлено в ст. 10 Конституции Российской Федерации, государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Орган государственной власти можно рассматривать как структурное подразделение государства, обладающее:

- властными полномочиями;
- правом принимать обязательные решения;
- возможностью применять меры принуждения.

Стоит обратить внимание, что применительно к термину «орган государственной власти» существует близкий, но не равнозначный термин «государственный орган», под которым можно понимать не только органы государственной власти, но и иные, не входящие напрямую в органы законодательной, исполнительной и судебной власти, структуры, выполняющие публичные функции (например, избирательные комиссии).

В то же время, в геокультурном смысле Российскую Федерацию можно рассматривать как страну, то есть как территорию с определёнными границами, населённую людьми, объединёнными общей историей, культурой, языком, традициями и самоидентификацией.

С этой точки зрения, все российские граждане и юридические лица являются частью страны, но не все частью государственного аппарата, функционирующего посредством государственных органов.

Термин «страна» так же нередко упоминается в конституционных нормах как более широкое понятие по отношению к термину государство, например,

в ч. 4 ст. 80 Конституции Российской Федерации указано, что Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны.

Таким образом, Российская Федерация в конституционно-правовом смысле, как правило может рассматриваться как государство, но в геокультурном является более широким понятием.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Юрий Яковлевич Чайка — Генеральный прокурор Российской Федерации, бывший глава Министерства юстиции Российской Федерации. Государственный советник юстиции 1 класса, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации.

Юрий Яковлевич родился 21 мая 1951 года в городе Николаевске-на-Амуре Хабаровского края.



После окончания средней школы работал электриком на судостроительном заводе родного города.

В 1970 году его призвали в ряды Советской армии.

После демобилизации в 1972 году поступил в Свердловский юридический институт.

Примечательно, но примерно в то же время там учился и другой генеральный прокурор Российской Федерации, Юрий Скуратов.

Практически вся жизнь Юрия Чайки связана со службой в органах юстиции и системе государственного управления

Советского Союза и Российской Федерации.

После окончания Свердловского юридического института в 1976 году Чайка стал стажером, а затем следователем прокуратуры Усть-Удинского района Иркутской области.

Начав службу в Сибирском регионе, Юрий Яковлевич быстро сделал карьеру. Вскоре после трудоустройства в органы он стал заместителем прокурора Тулунской межрайонной прокуратуры Иркутской области.

С 1979 по 1984 год занимал должности транспортного прокурора и начальника следственного отдела Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры.

В 1986 году 35-летний Юрий Чайка стал первым заместителем прокурора Иркутской области, начальником следственного отдела областной прокуратуры.

Занял должность транспортного прокурора Восточной Сибири в 1990 году. Через два года получил назначение прокурором Иркутской области, и этот пост Юрий Яковлевич занимал до 1995 года.

В 1995 году стал первым заместителем генерального прокурора Российской Федерации.

В августе 1999 года Юрий Яковлевич занял пост министра юстиции России. Эту должность он занимал до июня 2006 года.

23 июня 2006 года получил назначение на должность генерального прокурора Российской Федерации.

В 2011 году Чайку вновь переназначили генпрокурором, и в 2016 году его полномочия продлили еще на пять лет. Однако 20 января 2020 года Юрий Яковлевич подал в отставку с занимаемой должности в связи с новым государственным назначением. Генеральным прокурором России после него стал Игорь Краснов.

Президент Российской Федерации Владимир Путин 21 января 2020 года предложил Юрию Яковлевичу стать

полномочным представителем в Северо-Кавказском федеральном округе. Прокурор со стажем принял предложение.

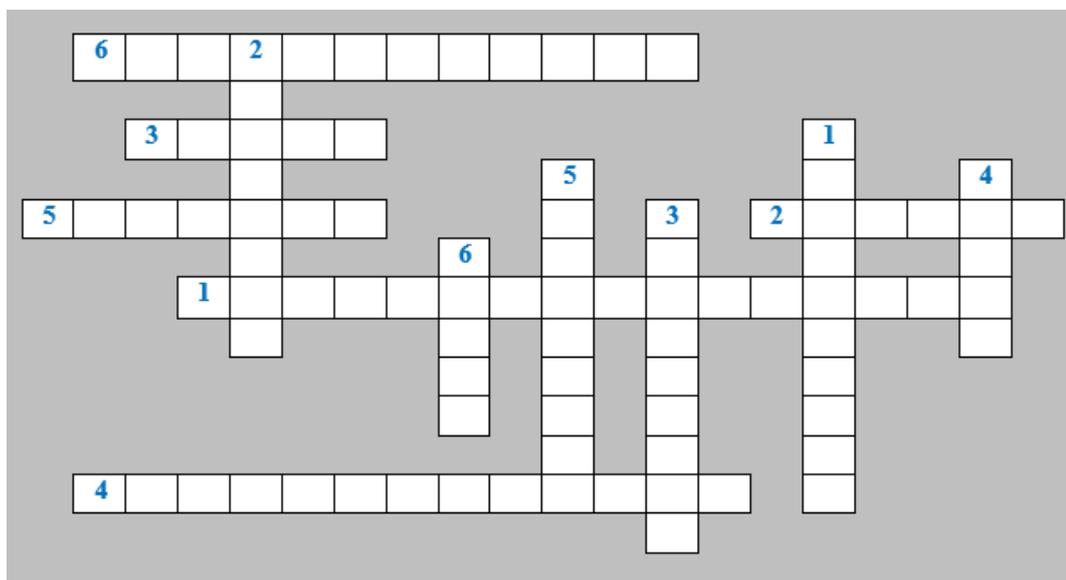
За укрепление законности и правопорядка неоднократно поощрялся, награжден государственными и ведомственными наградами.

По мнению заместителя руководителя Администрации Президента Владимира Островенко, Юрий Чайка многое сделал для обеспечения прав и свобод граждан, внес весомый вклад в борьбу с преступностью и коррупцией.



2. РАЗОМНИУМ

Юридический кроссворд



По горизонтали: 1. Процесс рассмотрения дела в суде. 2. Сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. 3. Денежное взыскание, выраженное в рублях. 4. Акт реагирования прокурора на судебное решение. 5. Замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников. 6. Виновно совершенное общественно опасное

деяние, запрещенное под угрозой наказания.

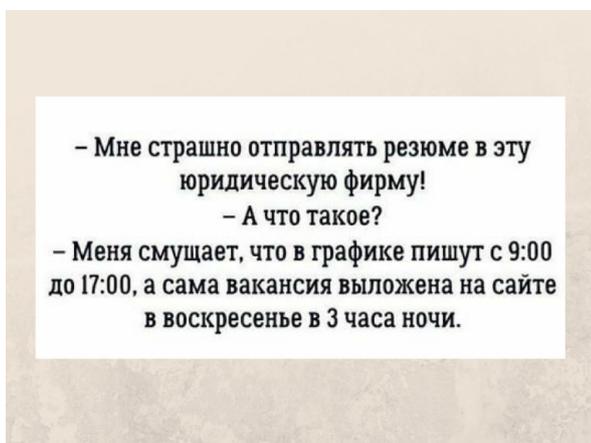
По вертикали: 1. Временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора. 2. Право ограниченного пользования чужим земельным участком. 3. Односторонняя сделка, которая создает права и обязанности после открытия наследства. 4. Мера пресечения, применяемая в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю. 5. Что приносит прокурор

от имени государства реабилитированному за причиненный ему вред. 6. Нахождение в условиях изоляции от общества.

Ответы в следующем номере.

Ответы на кроссворд из предыдущего номера:

По горизонтали: 1. Эмансипация 2. Экссесс 3. Товар 4. Фонд 5. Угон 6. Цессия 7. Обвинение По вертикали: 1. Задаток 2. Иск 3. Исполнитель 4. Штраф 5. Лицензия 6. Неустойка 7. Цена 8. Согласие.



3. ГОРОСКОП ЮРИСТА

Овен (21 марта – 20 апреля)

Год судебных баталий и попыток обжаловать сам принцип гравитации. Вы будете полны энергии, но судьи — увы, нет. Совет: Прежде чем подавать иск к соседу из-за тени, падающей от его балкона, проверьте, не является ли он сам судьей в отставке. Ключевой месяц — апрель, когда вы попытаетесь доказать, что срок исковой давности — это просто «вредный стереотип». Финансы: Выиграете принципиальный спор о 100 рублях, потратив на экспертизы 100 тысяч.

Телец (21 апреля – 21 мая)

Звезды советуют узаконить перепланировку балкона, который вы уже превратили в оранжерею. В противном случае сосед сверху, юрист по

гражданским делам, может начать вас мило шантажировать, прося черенки для своей жены.

Близнецы (22 мая – 21 июня)

Год бесконечных консультаций, переговоров и попыток быть в 5 судебных заседаниях одновременно (благодаря системе «Правосудие онлайн»). Совет: Ваш талант договариваться доведет до того, что стороны помирятся, а вы останетесь без гонорара. В сентябре велик шанс запутаться, на какой стороне вы выступаете в конкретном деле.

Рак (22 июня – 22 июля)

Год работы с наследственными спорами и эмоционально заряженными семейными делами. Вы будете плакать, читая исковое заявление, но это не помешает вам хладнокровно требовать ареста имущества. Совет: Обзаведитесь фирменным платочком с монограммой для драматичных пауз в суде.

Лев (23 июля – 23 августа)

Вы будете блистать в зале суда, особенно если удастся провести процесс в режиме ВКС. Год, чтобы возглавить сложный картельный спор и назвать его «Делом века». Совет: Избегайте исков о защите чести и достоинства — вам будет казаться, что любая критика — это клевета. В ноябре есть риск потребовать у суда ввести в процесс дресс-код, потому что пиджак оппонента оскорбляет ваше эстетическое чувство.

Дева (24 августа – 22 сентября)

Идеальный год для работы с due diligence, аудитами и исправлением запятой в 500-страничном договоре. Вы найдете роковую опечатку, которая спасет клиенту миллионы. Совет: Рискуете заболеть, обнаружив, что в законопроекте нарушена нумерация пунктов. Отпуск проведите, вычитывая и комментируя меню в ресторанах. Это расслабляет.

Весы (23 сентября – 23 октября)

Год поиска справедливости и идеальных процессуальных балансов. Вы

потратите полгода, выбирая между арбитражем и судом общей юрисдикции, и в итоге подадите по подсудности места нахождения филиала ответчика. Совет: Ваша дипломатия приведет к мировому соглашению, от которого все будут в восторге, кроме вашего стажера, который мечтал о боевом крещении в суде.

Скорпион (24 октября – 22 ноября)

Год корпоративных войн, рейдерских захватов и непубличных споров. Вы будете знать про оппонента то, о чем не догадывается даже его бухгалтер. Совет: Ваша способность задавать неудобные вопросы на допросе вызовет у свидетеля экзистенциальный кризис. Используйте эту силу аккуратно. В марте высока вероятность выиграть дело, о существовании которого никто, кроме сторон, не должен был узнать.

Стрелец (23 ноября – 21 декабря)

Год авантюры в международном праве и спорах с экзотической подсудностью. Вы подадите иск где-нибудь на Кайманах, просто чтобы посмотреть на процедуру. Совет: Избегайте советов в духе «а давайте обжалуем это в Страсбурге!» по поводу штрафа за парковку. Вас будет тянуть на философские правовые дискуссии, но помните: клиент платит за результат, а не за лекцию о естественном праве.

Козерог (22 декабря – 20 января)

Год карьерного взлета, составления 10-летних стратегий для клиентов и работы с недвижимостью стоимостью как бюджет небольшой страны. Совет: Ваше трудолюбие доведет до того, что вы начнете видеть нормы ГК в снах. В июле есть риск попытаться урегулировать отношения с родственниками путем заключения семейного договора с графиком дежурств по кухне.

Водолей (21 января – 19 февраля)

Год революционных правовых теорий и споров о правах роботов, крипто валютах и NFT-котиках. Вы будете использовать ChatGPT для составления

документов, а потом неделю исправлять его галлюцинации. Совет: Ваша идея создать DAO («Путь») для управления ЖСК восхитит соседей, но вызовет тихую панику у председателя. Будьте новатором, но держите под рукой старый добрый ГПК на бумаге.

Рыбы (20 февраля – 20 марта)

Год творческих поисков в праве: споры о плагиате, интеллектуальной собственности и... странных снах клиентов, которые вы попытаетесь представить, как «коммерческую тайну». Совет: Ваше врожденное сочувствие поможет вытащить дело, которое все уже списали. Но не позволяйте клиентам звонить вам в 3 часа ночи, чтобы просто «поделиться vibe'ом процесса». В мае возможен прорыв — вы интуитивно найдете нужную норму права, просто медитируя на судебный акт.

**Муж – юрист. Жена – юрист.
Отец мужа - генеральный прокурор.
Мать мужа – судья.
Брат мужа – профессор юридических наук.
Сестра мужа – юрисконсульт.
Отец жены – прокурор.
Мать жены – судья Верховного суда.
Сестра жены – адвокат.
НЕ ДАЙ БОГ, РАЗВОД!**

Загадки для юриста

В какой сказке было нарушение права на неприкосновенность жилища?

Ответ: Три поросенка

В какой сказке отрицательный герой пытался нарушить право другого героя на получение оплаты за его труд, оговоренной в устном трудовом договоре?

Отвѣт: Сказка о попе и его работнике Балде

Кем было совершено управление транспортным средством, не имеющим водительских прав?

Отвѣт: Емеля на печке

В каком произведении было совершено завладение и управление транспортным средством без согласия владельца?

Отвѣт: Незнайка на Луне

В какой сказке было совершено нарушение Правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства?

Отвѣт: Теремок

В каком рассказе была совершена эксплуатация труда лиц, не достигших 14-летнего возраста?

Отвѣт: Буратино

Каким персонажем была нарушена статья об Управление воздушным транспортным средством без прав?

Отвѣт: Карлсон

Какому персонажу подходит данная статья: «Хранение и стрельба из огнестрельного оружия без соответствующей лицензии»?

Отвѣт: Пятачок (из Винни-Пуха)